Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

S/C

Versión Taquigráfica N° 1908 de 2008

PROGRAMA PARA EL DESARROLLO DE LA QUESERÍA ARTESANAL
ver exposición

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA
ver exposición

Impacto de la crisis financiera internacional sobre la economía agropecuaria nacional

Sequía en el país y sus consecuencias

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 9 de diciembre de 2008

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Carlos Enciso Christiansen, Presidente y Hermes Toledo Antúnez, Vicepresidente.

MIEMBROS: Señores Representantes Alberto Casas, Richard Charamelo, Rodrigo Goñi Romero, Gustavo Guarino, Carlos Maseda, Aníbal Pereyra y Homero Viera.

INVITADOS: Por los Queseros Artesanales, ingeniero agrónomo Walter Gugelmeier, secretario técnico del Programa para el Desarrollo de la Quesería Artesanal; doctor Alberto O'brien, Intendencia Municipal de San José-INALE; señores Erch Schaffner, Cooperativa del departamento de Colonia-INALE; Sergio Renkel, Intendencia Municipal de Colonia; señores Armin Von Rappar y Konstantin Von Rappard, Howald Krieg; ingeniero alimentario Rodrigo Harispe y Julio Harispe, Naturalia.

Por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, ingeniero agrónomo Ernesto Agazzi, Ministro; ingeniero agrónomo Martín Buxedas, Director de OPYPA; doctor Luis A. Fratti, Presidente de INAC e ingeniero agrónomo Manuel Marrero, Presidente del Instituto Nacional de Lechería (INALE).

SEÑOR PRESIDENTE (Enciso Christiansen).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca da la bienvenida al ingeniero agrónomo Walter Gugelmeier, Secretario Técnico del Programa para el Desarrollo de la Quesería Artesanal; al doctor veterinario Alberto O'Brien, de la Intendencia Municipal de San José INALE; al señor Erich Schaffner, de la Cooperativa Colonia INALE; al señor Sergio Renkel, de la Intendencia Municipal de Colonia; a los señores Armin Von Rappard y Konstantin Von Rappard, de Howald Krieg, y al ingeniero alimentario Rodrigo Harispe y al señor Julio Harispe, de Naturalia.

Voy a dar lectura a una nota que oportunamente recibió la Comisión, que dice lo siguiente: "Los productores queseros artesanales y las pequeñas industrias lácteas han evaluado recientemente las dificultades comerciales que afectan a la lechería nacional.- Se acordó impulsar una propuesta para facilitar la comercialización de los productos lácteos por lo que le solicitamos nos reciba a la brevedad para hacer conocer la misma.- Sin otro particular, saluda atentamente, Ing. Agr. Walter Gugelmeier".

Luego de una gestión del señor Diputado Alberto Casas, accedimos rápidamente a incluirlos en la agenda del día de hoy, pero contaremos con poco tiempo porque a la hora 10 concurrirá el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca por temas de la crisis en general, el impacto en la agropecuaria y en particular la problemática del sector lechero.

SEÑOR GUGELMEIER.- Sabiendo el poco tiempo de que dispondríamos, facilitamos anticipadamente a la Comisión toda la información al respecto para agilizar la presentación.

Queremos comentar que el 11 de noviembre el Programa para el Desarrollo de la Quesería Artesanal resolvió invitar a las industrias y llevar adelante la iniciativa que vamos a presentar a continuación.

Cedo el uso de la palabra al doctor O'Brien, quien hablará en nombre del grupo sobre las características de la propuesta.

SEÑOR O'BRIEN.- Concretamente, estamos pidiendo una rebaja en el IVA para los productos lácteos, sabiendo que son productos que están sufriendo una crisis impresionante. En ese sentido, estamos tratando de que este sector sea declarado en emergencia, porque realmente el problema es muy grave.

Voy a dar lectura a parte de un memorándum, para que se tenga una idea de lo que estamos hablando. Se titula: "¿Por qué el IVA al 10%?". Cuando uno pide una rebaja, la mayoría de las personas se pregunta por qué la pedimos.

Dice así: "[…] 1.- Promovemos la formalización de este sector.- Hace varios años que la informalidad existe en el sector lácteo; queseros artesanales, vendedores de leche cruda, pequeñas y no tan pequeñas industrias, fundidoras, comerciantes intermediarios, acopiadores, ralladores, etc.". La informalidad ha ido creciendo junto con el IVA, que empezó con aquel 7% al mismo tiempo que eliminaba otros impuestos, muchos de los cuales han sido hoy restaurados. Es probable que con una tasa del 10% en el IVA muchos empresarios resuelvan elegir el camino de la formalidad regularizando su actividad.

Continúa: "2.- Promovemos el consumo interno de lácteos.- El consumo de queso 'per cápita' en Uruguay es de 12 a 13 kg al año, en Francia es aproximadamente de 24 a 25 kg de queso por persona". En nuestro país existe disponibilidad suficiente de productos lácteos, lo que nos permitiría, con precios accesibles, mejorar el consumo de la población, muy especialmente de la población infantil.

Continúa: "3.- Situación coyuntural.- La realidad adversa en materia comercial, económico-financiera y climático-productiva necesita de medidas rápidas que resulten en la reducción de los stocks acumulados en la producción de primavera". Luego les daremos los datos sobre los stocks que calculamos que tenemos. ´

Continúa: "4.- Formalización de la cadena.- Entendemos que promovemos así la formalización de la cadena láctea". No nos detenemos exclusivamente en el monto de recaudación porcentual por concepto de IVA, que puede verse compensado por el número de empresas que regularicen su actividad, sino en lo que refiere al BPS.

Continúo leyendo: "La mayor producción la realiza un grupo menor de productores.- Aproximadamente un 20% de los productores de queso artesanal producen el 80% del volumen nacional. Es decir, que

formalizando al 20% de las empresas productoras se incluiría la mayor parte de la producción, por lo que la recaudación se vería compensada".

En cuanto al ingreso de productos extranjeros, podemos decir que esta medida ayudaría al producto nacional a competir con los extranjeros que ingresan con precios más bajos, sobre todo aquellos que lo hacen de manera ilegal por la frontera con el Brasil.

Una de las referencias que figuran en la hoja que les entregamos es una reunión que tuvimos con una cantidad de empresas y productores cuyas firmas constan en el pedido. Además, junto con Erich Schaffner somos titulares en el Consejo Directivo del INALE, que está constituido por cinco representantes del Poder Ejecutivo y cinco representantes de los productores, con sus respectivos suplentes. En el día de ayer, el Consejo Directivo del INALE aprobó apoyarnos en este pedido ante esta Comisión, lo que significa que está de acuerdo con este pedido.

SEÑOR RENKEL.- Yo represento a la Mesa del Queso en la Dirección de Extensión y Desarrollo de la Intendencia de Colonia.

Tenemos números aproximados respecto al stock al día de hoy. Habría unos 300.000 kilos de cuajadas, frescos y fermentos congelados para reprocesar; unos 300.000 kilos en los establecimientos de los productores de queso sótanos o cámaras y 200.000 kilos guardados en cámaras de Juan Soler, Ismael Cortinas, Nueva Helvecia y Libertad. Y en parte de los acopiadores que están en Canelones, Montevideo, Colonia y San José habría más o menos 1:200.000 kilos de queso semiduro y fermento estacionado para luego comercializarse. Si sumamos esto rondaríamos los 2:000.000 de kilos de stock a la fecha. Estamos hablando solamente de quesos artesanales. No estamos incluyendo a la industria chica, mediana ni grande; eso está aparte. Obedece a que actualmente hay más de 2.000 productores de queso artesanal en el Uruguay.

SEÑOR O'BRIAN.- Esta información que estamos dando tiene relación con que en la versión taquigráfica de la sesión del 11 o 12 de noviembre, el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca dijo que en Colonia había poco stock de quesos, ante lo cual, realmente, quedamos un poco asombrados. Pienso que el señor Ministro hizo esas declaraciones con toda la buena voluntad, pero la información era atrasada. Quizás tres o cuatro meses antes de que empezara la crisis había poca mercadería, pero al día de hoy esa información es totalmente inexacta.

Lo otro que es importante dejar sentado es que la industria láctea es muy difícil de parar. Se puede parar un frigorífico; se pide al productor que ponga las vacas a la sombra, el frigorífico cierra la puerta de entrada y abre la de salida, vende sus productos, en fin, lo maneja de alguna manera. Con otras producciones pasa lo mismo, pero con la lechería no se puede: a las vacas hay que ordeñarlas todos los días y la leche debe ser enviada a la planta donde debe ser elaborada.

Hoy por hoy, en el resto de las industrias se está armando un tapón de queso impresionante. No está habiendo exportaciones porque casi todos los mercados están cerrados. Los precios están en baja; la gente en el exterior está especulando con este problema, y esto de la rebaja sería una medida rápida. Hace dos años el Ministerio de Ganadería nos apoyaba en esto también para poder formalizar todo el sector.

SEÑOR CASAS.- Quiero resaltar que la delegación que hoy nos visita es muy representativa del sector de quesos artesanales, porque quizás algunos compañeros no lo sepan. Inclusive, hay dos integrantes del Instituto Nacional de Lechería, que los está respaldando en este petitorio.

Según nos han dicho, ustedes están en contacto con el INALE, donde hay representantes del Gobierno. Entonces, quiero saber si de parte de las autoridades Gobierno se han planteado medidas concretas, tanto respecto a esta coyuntura de crisis y falta de exportación, como en lo que refiere a esta situación de seguía que también afecta al sector quesero artesanal.

SEÑOR O'BRIEN.- Sí, hay algunas medidas concretas que se están elaborando. Lamentablemente, como hay una burocracia muy grande en el país, esto va muy lento. Lo más reciente es con respecto a la parte crediticia: se ha pedido una línea de crédito a nivel del Banco de la República y de la

Corporación Nacional para el Desarrollo. Creo que se está trabajando; lentamente, pero se está trabajando.

También hay una Comisión que está trabajando en lo relativo a las exportaciones, tratando de mejorar todas las trabas que hay. En este momento, se está trabajando con temas exclusivamente de Brasil, por el etiquetado de los productos; se está demorando un disparate en las habilitaciones por ese tipo de problemas.

Es decir que se está trabajando, pero no con la premura que estamos necesitando nosotros porque nos están apretando la sequía y el stock de quesos.

Por ejemplo, para que tengan una idea, la cámara de Juan Soler está totalmente llena y hubo que alquilar otra en Libertad para llevar los quesos. Realmente, no vemos una salida a corto plazo a este problema; vamos a seguir amontonando productos, porque no sabemos si el productor va a poder pagar los créditos que hoy se le están ofreciendo.

SEÑOR GUARINO.- Me gustaría que nos describieran grosso modo la composición del mercado del queso artesanal. ¿Cómo los está afectando la crisis? ¿Este problema es porque tenían negocios en el exterior o porque la industria no exporta y les acapara parte del mercado interno? ¿El consumo se estaciona? ¿Hay períodos marcados de demanda? ¿El verano y el turismo los afecta? En definitiva, me gustaría que relataran cómo es el mercado de la quesería artesanal.

SEÑOR RENKEL.- Hace unos meses el mercado andaba relativamente bien en cuanto a ventas y lo que se pedía era que el dólar subiera para que se pudiera exportar. Lamentablemente, el dólar subió cuando apareció la crisis en el exterior y se pararon totalmente los negocios lácteos. El queso artesanal no sale al exterior sino que se vende en el país, por lo que en un mercado interno muy chico como el nuestro, estamos compitiendo con todo el queso de las fábricas.

Es un problema grave porque nadie vende como tiene que vender. Obviamente, la industria, que tiene mayores costos, obtenía más ganancias cuando sacaba su producto al exterior. Entonces, hoy estamos compitiendo internamente con unos precios muy bajos y aún así no se vende lo suficiente; por eso ha aumentado el stock, que es muy importante para el momento actual.

Por otro lado, siempre se está esperando que venga el turismo; al respecto, hay gente que es pesimista y otra que es medianamente optimista, pero hasta que no llegue no sabemos qué va a pasar. Eso siempre saca unos cuantos kilos de queso, o unos cuantos litros, traducido en mercadería. Precisamos algo que pueda agilitar esa situación, y si fuera una combinación, mejor, es decir, que se pudiera volver a exportar, que viniera el turismo fuerte y que hubiera una rebaja tributaria para el mercado interno. Ayudaría una enormidad a los efectos de dar agilidad al sector.

SEÑOR MASEDA.- Ustedes hicieron referencia a los quesos de Brasil. ¿En qué momento se inició el proceso de retorno? Yo soy de frontera y sé que hace aproximadamente veinte días o un mes, por el precio del dólar, se produjo un cambio en el relacionamiento comercial. Los primeros que sufrieron ese cambio fuertemente fueron los "free shop". Históricamente, los quesos han salido hacia Brasil, no solamente a través de la exportación, sino por otras vías; se venden directamente en la frontera. ¿Qué datos tienen en cuanto a que ese negocio se paró, que ya no se comercializa más y que está entrando queso brasileño?

Por otra parte, se hizo referencia a la preocupación del Ministerio sobre la regularización de los queseros artesanales. ¿Qué porcentaje tenemos de gente regularizada y no regularizada? Hablaron de un 20% de productores que producen el 80% de los quesos. Quisiera saber si todos están regularizados.

En cuanto a la rebaja del IVA para mejorar la colocación en el mercado interno, quisiera saber cómo es la colocación en un mercado normal. Estamos entrando en una crisis, pero hace un mes las cosas eran diferentes. Los lecheros de La Casilla nos decían en una conversación informal que una de las debilidades que tenían era que no previeron esta situación y que hoy, con la baja del precio, estaban empatando. Quisiera saber qué sucede en el mercado interno en una actividad normal, así como también en el mercado externo.

SEÑOR O'BRIEN.- Con respecto a la primera pregunta, durante muchísimos años fuimos vendedores de queso artesanal para Brasil por vía directa, sin exportación. Lamentablemente para nuestros intereses, Brasil ha ido mejorando su producción lechera. En este momento en Mato Grosso do Sul están sacando un promedio de cinco litros de leche por vaca, que para ellos es espectacular y para nosotros sería un desastre. Están pagando la leche en ese lugar alrededor de trece centavos de dólar. Si saca las cuentas rápidamente le va a dar un precio lamentable. Eso ocasiona que en lugar de que el queso uruguayo vaya a Brasil, entre queso brasileño al Uruguay. Está entrando mozzarella y dambo pratto en toda la zona de frontera, lo que nos ocasiona un problema. Por supuesto que los quesos que normalmente se iban no se van más. Esto está armando un tapón que en cualquier momento va a reventar.

Con respecto a la comercialización, los quesos artesanales se venden totalmente en Uruguay. No se olvide de un dato que es muy importante: el 70% de la producción hay que sacarlo obligatoriamente porque no lo consumimos. O sea que consumimos un 30% de la producción láctea. Es un dato que está en todos lados. Ese es uno de los problemas: al haber una disminución de las exportaciones, la industria está volcando ese queso en la plaza, lo que es normal. Por eso hay una oferta impresionante.

Como decíamos, en Francia se consume el doble que acá, por lo que se podría aumentar el consumo con una campaña; eso sería una ayuda, pero también precisamos apoyo del Gobierno para bajar los impuestos, que son excesivos para el momento.

En cuanto a la formalización, calculo que en ese 20% debe haber un 15% que son informales. La informalidad en la quesería artesanal es impresionante por falta de controles, que es lo que pedimos. No solo solicitamos una rebaja del IVA sino también un aumento en el control, porque si no hay un acicate para que esto funcione vamos a seguir igual. De acuerdo con las reuniones que hemos mantenido con muchos empresarios y productores sabemos que por lo menos un 10% es informal, y el aumento de la formalización sería algo importantísimo.

SEÑOR VIERA.- Quiero hacer una pregunta sobre un tema que conversé con un productor antes de comenzar la sesión y que tiene que ver con la informalización.

Me han comentado que por un criterio distinto o por alguna otra razón, existen distintas formas de comportamiento frente a la DGI en el departamento de San José y en el de Colonia. Hay dificultades en un lado, y el camino está más allanado en el otro; es decir que habría criterios dispares en ese tema.

Quisiera saber si ustedes conocen esta situación y qué opinión les merece, a fin de conocer un poco más el problema; si puede haber una unificación de criterios que facilite el proceso de formalización.

SEÑOR O'BRIEN.- Hemos tenido reuniones con la DGI por el tema de la formalización y con el Ministerio inclusive en Comisiones para tratar el problema de la quesería artesanal.

Nosotros pedimos un monotributo, porque también hay doble tributación, que no está en concordancia con la vida del productor.

Asimismo, en la parte impositiva, hay algunas cosas que están acéfalas y, otras, que se están creando, y otros problemas; muchos gestores e individuos que están en el tema no lo conocen, y ahora se están informando.

SEÑOR SCHAFFNER.- La situación puntual es la siguiente. En San José tenemos un criterio para formalizar la quesería artesanal: aporta un tributo solo como una empresa que produce leche y elabora quesos. Sin embargo, en Colonia, la lechería tributa como producción agropecuaria, como cualquier remitente de leche y la quesería artesanal tributa como cualquier industria, ya sea en BPS como en DGI. Pensamos que se trata de una diferencia de criterio de los gestores que todavía no se aclaró y que confunde bastante al productor, que va a un lado y a otro y no sabe qué hacer.

Estamos trabajando en este tema; pensamos que todos los aportes facilitarán la formalización del sector.

SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Si no recordamos mal, en la Rendición de Cuentas votamos el monotributo para la quesería artesanal. Quisiera saber si eso está instrumentado; aparentemente, en algún lugar, sí y, en otro, no.

SEÑOR O'BRIEN.- El monotributo se votó para productores muy chicos. Si no me equivoco, ese monotributo representa alrededor de $ 1.300 que debe pagar el productor, lo que realmente es inviable. Para productores que tienen dos, tres o cuatro vacas, esto es totalmente inviable; es algo inaplicable.

SEÑOR MASEDA.- La dificultad que pueda generar el monotributo depende de la cantidad de producción. Si se maneja el mismo criterio que se utiliza para el artesano y para el pequeño comerciante, el monotributo habla de una venta anual de $ 250.000. Entonces, se aportaría por monotributo si es similar al urbano $ 450 por mes; nada más que eso. Si se incluye a la familia, el monto pasa a $ 1.100 o $ 1.200, pero si es un solo comerciante debe aportar $ 450.

¿Cuál es la limitante que puede tener un productor de leche que produce quesos artesanales? La cantidad de producción que tenga. Si produce más de doscientos cincuenta mil por año, no está amparado por el monotributo. Entonces, este es un tema de legalidad. El monotributo que aplicó el Gobierno con un muy buen criterio comercial, estaba dirigido a los pequeños empresarios que tenían muy poca venta; se intentó formalizar a aquellos que estaban fuera del sistema tributario.

Después, hay un segundo renglón que se mencionó muy claramente, en el que se encuentran los que pagan impuestos, BPS y DGI como pequeños contribuyentes. Allí también hay que tener en cuenta la producción. Si produce más, va a pagar muchísimo más de IVA. Debemos tener en cuenta que el productor tiene que pagar el IVA directo, tiene muy poca cosa para descontar, es generador de IVA; por eso el impuesto se hace pesado.

Entonces, como muy bien decía el señor Diputado Viera, debemos ver cómo iniciamos un proceso para encontrar una solución a un problema que queda atrapado dentro de lo que son aportes tributarios que no contemplan de forma diferencial al sistema productivo. Creo que es bueno iniciar ese proceso.

SEÑOR HARISPE.- Cuando hablamos de informalismo no nos referimos al pobre productor artesanal que debe pagar el monotributo; estamos hablando de los que bajo esa figura están haciendo cinco mil, diez mil o veinte mil litros de leche por día. Entonces, el problema no es el monotributo; ese no es el informalismo que rompe este sistema. Sí hay un informalismo enorme, que está dado por aquellos que bajo el nombre de quesero artesanal producen cinco mil litros, ocho mil litros por día; ese ya no es el pobre lechero artesanal.

Por lo tanto, para mí al informalismo habría que solucionarlo atacando la situación de aquellos que bajo la figura de quesero artesanal producen como fábricas. Además, ahora está muy bien definido quién es quesero artesanal: es aquel que procesa su propia leche; antes había una especie de cosa difusa, pero ahora es el que procesa su propia leche.

Por otra parte, me parece que la conversación se derivó a que solamente el quesero artesanal es el que está hablando del 10%, y es toda la industria la que está hablando del 10%. No sé si ustedes son conscientes de los stocks que tienen las industrias que, en este momento, inclusive están provocando corrimiento de pagos, con una posible fractura en la cadena de pagos. Eso señala que hay un stock importantísimo; hay mucho de leche en polvo, pero también hay de quesos.

Digo esto porque me parece que la conversación se derivó solamente para el caso del quesero artesanal. Yo tengo una pequeña industria láctea y estoy afectado por esta situación. Obviamente, me apunté en este memo como lo hicieron todos los que estuvieron en la reunión que mantuvimos previamente, en la que estaba prácticamente toda la industria láctea.

Reitero: quería aclarar esto porque me pareció que se estaba derivando solamente a la quesería artesanal.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Quería saber si ustedes tienen alguna idea en cuanto a cómo han repercutido los precios en los últimos dos o tres meses, si saben cuánto ha bajado el nivel de precios en

sus productos.

SEÑOR O'BRIEN.- Realmente, nosotros estamos muy preocupados porque los precios han bajado más del 50%, pero hemos notado que en los supermercados y en los distintos puntos de venta los quesos no lo han hecho. Eso, reitero, nos tiene bastante preocupados. Además, creo que esto no solo está pasando con los quesos, sino también con las carnes, el pan y otros productos como los fertilizantes, que es otro tema importante para nosotros, ya que el precio de los insumos no se está adecuando a la realidad del país.

SEÑOR SCHAFFNER.- El INALE apoya la propuesta de rebajar el IVA del 22% al 10%, la cual está destinada a toda la cadena láctea, a fin de facilitar los precios al consumo.

Otro dato que ayer impactó bastante en cuanto a la producción láctea en el país, es que el productor hoy está perdiendo tres o cuatro centavos de dólar por litro de leche producido, lo que hace una pérdida de U$S 4:500.000 por mes en el sector. Esto se puede aguantar unos meses, pero no sabemos hasta cuándo, como así tampoco hasta cuándo va a continuar la crisis y la seca.

Quería hacer este comentario para que se tenga en cuenta.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia de la delegación y los importantes comentarios de los integrantes del Programa para el Desarrollo de la Quesería Artesanal.

La Comisión está a sus órdenes y desea manifestar que esta problemática es prioritaria para esta asesora. Obviamente, el tema no se acota a la visita del día de hoy sino que seguirá estando en nuestra agenda para tratar, entre todos, de analizar soluciones y alternativas para el futuro.

(Se retira de Sala la delegación de integrantes del Programa para el Desarrollo de la Quesería Artesanal)

(Ingresa a Sala el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca y sus asesores)

—— La Comisión tiene mucho gusto en recibir al señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca, ingeniero agrónomo Ernesto Agazzi; al Director de la OPYPA, ingeniero agrónomo Martín Buxedas; al Presidente de INAC, veterinario Luis Fratti y al Director de Lácteos, ingeniero agrónomo Manuel Marrero.

El señor Diputado Goñi, del Partido Nacional

——Representante por el departamento de Salto envió una nota a la Comisión solicitando la comparecencia del señor Ministro, a los efectos de tratar, fundamentalmente, el impacto de la crisis mundial en la cadena productiva agropecuaria nacional que, obviamente, también está instalada en nuestra región.

Luego, en la nota fechada el 18 de noviembre, incorporamos formalmente este importante tema la comparecencia del señor Ministro fue aprobada por unanimidad en la Comisión y las dificultades que está atravesando la lechería. Creo que sería interesante, sobre todo por los plazos que estamos manejando, informarnos acerca de lo macro y luego, obviamente, sobre los sectores más complicados con los asesores correspondientes.

Entonces, daremos la palabra al señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca, que nos informa que para referirse a algunos de los sectores hará una presentación en power point.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Agradezco la invitación a la Comisión.

Venimos con el ánimo de dar, no solo toda la información, sino también el enfoque, la interpretación y las medidas que está tomando el Gobierno en un tema que para nosotros es importantísimo. Estamos en una crisis general y esto nos afecta de una manera que nos duele mucho. Le duele a la suerte de nuestros productores y le duele a la suerte de nuestro país. Venimos con la intención de dar toda la información y de hacer todos los intercambios que la Comisión entienda pertinentes.

Vamos a hacer una presentación con el siguiente orden. En primer lugar, hablaremos del punto de partida del país y del agro. En segundo término, nos referiremos a qué es esta crisis para entender cómo impacta sobre la actividad agropecuaria nacional. Luego haremos una presentación sobre la situación de la cadena cárnica y sobre la situación de la cadena láctea, que son dos actividades muy importantes en nuestra actividad exportadora y que tienen problemas particulares. Nosotros no vamos a hablar de la cadena forestal, aunque si los diálogos dan, podemos hablar también de otras actividades productivas de nuestro aparato económico, pero nos pareció que en el momento actual de esta crisis, era importante hacer una referencia a estas dos cadenas

Desde luego, vamos a ir planteando cuál es la situación y, a lo largo de la exposición, irán saliendo cuáles son las medidas que estamos tomando frente a esta crisis.

Quisiera comenzar diciendo que el punto de partida como país es de una economía en crecimiento. Se trata de un crecimiento que después de haber salido de la crisis de 2002 empezó a recuperarse en 2004, y estamos teniendo un cuarto año de crecimiento continuo importante. En guarismos, somos el país que más está creciendo en América Latina, y uno de los que más lo está haciendo en el mundo, aunque nunca nos propusimos esto. Si bien crecer más del 10% no estaba en las previsiones económicas cuando discutimos el presupuesto de nuestro Gobierno, los hechos económicos han conducido a esto. Además, ese crecimiento ha sido muy armónico en las actividades de exportación, pero también en las de demanda interna; ha habido un crecimiento en los productos transables y en los no transables. Esta actividad ha tenido una muy buena salud económica.

Las inversiones han sido muy importantes. Ha habido un crecimiento importante de las inversiones; todavía lo está habiendo hoy. Cada semana se aprueban nuevos proyectos de inversión de empresarios que solicitan acogerse a los beneficios de la ley de inversiones. Hay inversiones de todo tipo: para producir energía, para brindar servicios, para la producción de bienes. Gozamos no voy a entrar en detalles de un equilibrio macroeconómico general, de una situación saludable de las finanzas públicas. Quizá en el primer semestre de este año, con el aumento de los precios de los "commodities", de las materias primas y de los combustibles, tuvimos una presión hacia la inflación, que se ubicó en el techo de lo que estaba previsto por el equipo económico.

El sistema bancario está estabilizado, tiene muy pocas vulnerabilidades y está funcionando bien. Las reformas que ustedes aprobaron en cuanto a las normas bancocentralistas se están cumpliendo; hay una morosidad muy baja en el conjunto del sistema financiero nacional.

Nuestras exportaciones han crecido. Han crecido las exportaciones de carne, de lácteos, de granos. Hubo una recuperación importante de la agricultura en relación a la actividad pecuaria y, además, diversificamos mucho los mercados, hasta tal punto que ahora termina siendo algo de difícil manejo. Estamos vendiendo lácteos a más de sesenta países, carne a más de cien países, lo que es saludable para la economía, aunque para un país pequeño es difícil de mantener.

Tenemos un tipo de cambio flotante, en equilibrio, si uno lo considera a largo plazo, y tenemos indicadores junto con estos números de la economía de la situación social del país, de la distribución del ingreso, de la generación de puestos de trabajo, y de cómo han evolucionado muy positivamente los guarismos de indigencia y de la pobreza, en la búsqueda de una sociedad más equilibrada.

Esta es la situación del arranque nacional, que es muy importante, para entender la forma en que nos impacta una crisis. Lo que sucede con el agro es coherente con esto, porque luego de la crisis de fines de los 90 y de principios del 2000, hubo un período de crecimiento también del Producto Bruto Agropecuario. En concordancia con esto, hubo buenos precios internacionales hasta llegar a los de 2008, en que se llegó a precios inexplicables que nadie había previsto. Me refiero a los precios internacionales de los lácteos, de la carne y del arroz.

Hemos tenido un período de buenos ingresos de la actividad agropecuaria. Esto se tradujo en inversiones, en desendeudamiento por decirlo de alguna manera, una deuda interna que había llegado a guarismos muy altos, que hizo peligrar mucho la economía, además del ciento por ciento del producto agropecuario. En ese sentido se tomaron distintas medidas, algunas por parte del Gobierno, para flexibilizar y tratar de que la forma de pagar la deuda fuera según las posibilidades de los distintos sistemas productivos, en un estudio caso a caso.

En otros casos se hicieron esfuerzos muy grandes por parte del aparato productivo, que destinó los mayores ingresos a solucionar este problema. Todo esto se hizo en un marco de recuperación sectorial.

Cuando se dan los guarismos de esta crisis, que no estaba prevista, que empieza a preocuparnos a todos, el punto de arranque de nuestro sector agropecuario es de salud económica y social, porque hay otras medidas y otros valores en la situación agropecuaria nacional.

Hoy el endeudamiento bancario es muy bajo; la operativa bancaria es del 29% del Producto Bruto Agropecuario, es decir que no hay una exposición importante a la deuda bancaria del panorama productivo nacional. Aclaro que esto fue del ciento por ciento en su momento.

Las medidas se fueron tomando paso a paso. No hubo perdona tutti sino un tratamiento diferencial por niveles en algunos sectores que no gozaron de estos excelentes precios internacionales, como los sectores que producen los alimentos frescos para el mercado interno, a través de la utilización de los fondos de que se disponía.

El crecimiento del producto bruto agropecuario en 2008 y la estructura del sector nos encuentra con un sector sólido, en transformación. Si miramos los datos de los aportes patronales al BPS, hay 80.000 aportantes patronales, que es un número bastante estabilizado. Quienes aportan como trabajadores rurales al BPS en 2004 eran 80.751 y en 2008 pasaron a ser 101.336, lo que demuestra que hay más regularización y más trabajo. Esto es conocido en las zonas del interior rural, donde la desocupación ha bajado más que en los centros urbanos porque hay más trabajo, más producción.

En este marco de la situación del país y del sector agropecuario es que se instala esta crisis externa. Externa, porque no es una crisis de nosotros ni tampoco se originó en los países en desarrollo. No fue de producción de materia prima ni de alimentos; no fue de la economía de bienes en el mundo. Esta crisis surgió de actividades financieras de alto riesgo, de los fondos de inversión, y contagió al sistema bancario. No fue posible aquella estrategia que muchos países intentaron al comienzo, y cuando nosotros veíamos cómo se desarrollaba teníamos la esperanza de que se pudiera separar la crisis financiera de las actividades productoras de bienes. Hoy eso ya no es posible; quedó técnicamente demostrado.

Estos impactos empezaron en Estados Unidos y se transmitieron a los demás sistemas financieros, quizás más que por los guarismos, por una cuestión muy importante, que tuvo seguimiento de la prensa: la falta de confianza en los mercados. La falta de controles sobre la actividad financiera indujo lo que se mide normalmente como el valor de las acciones. En realidad, el valor de las acciones en las Bolsas da una medida de la confianza o la desconfianza que se tiene sobre el funcionamiento de la economía.

Quizás esto demuestra lo vulnerables que son los equilibrios en el mundo de las finanzas. Nosotros, que no somos un productor financiero, debemos tener una lectura de estos aspectos.

Esto impactó la economía real y por ello, desde nuestras posiciones de países productores de alimentos, impactó al comercio de bienes. En realidad, el aumento de precios de los fertilizantes en la primera mitad de 2008 no se puede explicar por un aumento en los costos de producción; el aumento del precio del petróleo no se puede explicar por un aumento en los costos de producción y tampoco por el aumento de los precios del arroz, de la soja, es decir, de los "commodities". Hoy se sabe que estuvo muy ligado sobre todo a bienes físicos que se pueden estoquear y a una actividad especulativa que jugó en un cierto grado como una especie de burbuja. No hay metodología ni datos oficiales de nadie que pueda medir cuánto jugó la especulación; lo hemos consultado formalmente a la FAO, que hace un seguimiento muy preciso de los precios internacionales de los alimentos, y no hay trabajos que nos expliquen esto, pero sí hubo un componente especulativo que acompasó toda esta otra expresión de la crisis.

A nosotros, por la condición que tenemos, este encadenamiento de las crisis nos llegó como una crisis de los mercados. Ahora: esa crisis del mercado tiene dos caras: una, los precios, y otra, el volumen del mercado, la demanda. Para nuestras condiciones, está siendo más grave la demanda internacional que los precios, aunque los precios bajaron. Porque los precios bajan hasta cierto punto, pero el problema es que los precios nunca van a bajar mucho más que los costos de producción, porque fuera así, no hay quien suministre bienes. El problema es si se cierran los mercados; esa es una expresión de la crisis. Además, nosotros tuvimos factores internos producto del cambio climático, y venimos acumulando una situación de sequía de largo plazo que está afectando el desempeño del aparato productivo nacional.

Para hacer un ligero análisis de los impactos que tuvo la crisis internacional sobre la economía agropecuaria nacional voy a ceder la palabra al ingeniero Martín Buxedas.

SEÑOR BUXEDAS.- El señor Ministro dio un panorama de la crisis a nivel internacional, crisis que comienza en un rincón de la economía del mundo, se expande a todo el sector financiero y al sector real y que llega al Uruguay directamente y también a través de Argentina y Brasil, que son dos países con los cuales mantenemos relaciones económicas muy importantes en el sentido más amplio. El impacto sobre Uruguay va a depender bastante del papel que tengan Argentina y Brasil como moderadores de los impactos de esta crisis internacional.

Como dijo el señor Ministro, en este momento se combina el efecto de los mercados financieros con el impacto del clima. Los señores Diputados habrán escuchado muchas veces que el impacto del clima es más importante en el cortísimo plazo que el de los mercados, lo cual es lógico porque el clima determina la cantidad producida. Si se tiene producción, aunque los precios sean bajos, por lo menos se tienen ingresos. En cuanto a los mercados, está prácticamente datado el cambio de tendencia en los precios. Así como habían subido en los tres semestres anteriores a julio de 2008, es a partir de este mes que se produce una caída del conjunto de los productos básicos. Entonces, se van estableciendo nuevas relaciones de precios entre los productos, que son la clave no solo importa cómo evolucionan los precios de nuestros productos, sino las relaciones de precios, y eso es lo que vamos a ver someramente, en un ambiente caracterizado por la incertidumbre respecto al futuro de los mercados.

El conjunto de los mercados de productos agropecuarios disminuyó, en mayor o menor medida, a partir del mes de agosto de este año, como es bien conocido. Además, están bajando los precios internacionales de los insumos. Es notorio en el caso de los combustibles, de los fertilizantes nitrogenados y de los herbicidas; es menos significativo en los fertilizantes fosfatados, mientras que en el potasio, el precio no ha disminuido. En el mundo hay unos cuantos países y empresas que producen fertilizantes nitrogenados, pero muy pocos países menos aún empresas que producen fertilizantes fosfatados y potasio, y también están disminuyendo. Esta situación no llega rápidamente al productor y a la cadena agroindustrial; lo que nosotros vemos normalmente son los precios de los nuevos negocios, pero no se produce una transmisión inmediata.

El tercer precio que interesa a los efectos de los negocios agropecuarios es el arrendamiento. Las grandes expectativas de beneficios en estas actividades produjeron una inflación en los precios de los arrendamientos y en algunos casos fijados en moneda. La tendencia normal ante el cambio de escenario sería a la disminución de los arrendamientos a algo que ya se estaba dando inicialmente, como la realización de contratos que establecen que se comparta parte del riesgo de precios entre el arrendador y el arrendatario.

El cuarto componente de esta relación de precios es la tasa de cambio. Afortunadamente, en esta ocasión no hay un ancla cambiaria, lo cual ha permitido una devaluación respecto al valor más alto de nuestra moneda del orden del 23%. Esto resulta imprescindible para competir con los otros países que están haciendo devaluaciones, tanto con los que compiten con nuestras exportaciones directamente, como con algunos importadores que proveen los mismos productos que nosotros.

El señor Ministro ya dio una explicación sobre la evolución de los mercados que no es simplemente académica, ya que interesa saber cómo pueden recuperarse los mercados, bajo qué condiciones, cuál puede ser la nueva relación de precios para los negocios agropecuarios. Entonces, es bueno observar lo que pasó particularmente en estos últimos tres semestres.

Sin duda, hay factores de los fundamentos de los mercados, de qué pasó con la oferta y la demanda. La demanda se aceleró y todos sabemos que en algunos países en desarrollo aumentó la demanda de sus consumidores y que el destino a biocombustible generó un nuevo vector de demanda muy importante, así como que hay una gran falta de elasticidad de la oferta agropecuaria en el muy corto plazo. Estas dos circunstancias de oferta y demanda se dieron bajo dos condiciones muy importantes que hacen al mercado mundial de productos agropecuarios.

La primera de ellas es que las existencias de muchos granos y otros productos eran muy bajas respecto al consumo mundial. Por lo tanto, había una gran dependencia del mercado de la evolución en el instante de la oferta y la demanda, no solo de la evolución física, sino de cualquier expectativa. Como habrán visto, cuando

sale una información del USDA el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, cambian los mercados. Es decir que cualquier expectativa cambia.

La segunda condición que es muy importante tener en cuenta es que en lo que refiere a productos agropecuarios con muy pocas excepciones, como la soja, lo que transita por el mercado internacional es una bajísima proporción. En el caso del arroz, es un 8%; en otros productos, es un 10% o 15%; es muy bajo. Entonces, en las crisis, lo que más sufre es el mercado internacional, porque los países tienden a aumentar su autoabastecimiento. Esto nos genera un problema, inclusive lateralmente. Pueden emerger nuevas políticas proteccionistas y de subsidio que nunca estuvieron al margen en los países desarrollados, a partir de que no las necesitaron en gran medida cuando los precios eran muy altos, pero ahora sí. El Ministerio de Relaciones Exteriores está atento a estas condiciones, porque en la medida en que se adopten medidas que están por encima de los compromisos adquiridos por los países al final de la Ronda Uruguay en 1994, en Marrakech, y en particular en el Acuerdo sobre la agricultura de esa fecha, hay posibilidades de accionar internacionalmente.

Pero junto a esos elementos que hacen a los fundamentos de los mercados, como señaló el señor Ministro, también se operó un ingreso de fondos a los mercados de futuro de las "commodities", de los productos básicos, incluyendo los agropecuarios, y posteriormente, un rápido retiro de los mismos. Este es uno de los vínculos que tuvo todo ese sector financiero con el sector real de la economía, que tienen directa relación con la evolución que tuvieron los mercados de productos básicos, en particular los que nos interesan a nosotros. Sin embargo, los fundamentos de largo plazo de los mercados agrícolas se mantienen.

Es probable la recuperación de ciertos niveles de demanda. La oferta tiene capacidad para reaccionar; en algunos casos ya había reaccionado. En el caso de los lácteos, notoriamente; ante altos precios, Estados Unidos y Europa estaban produciendo más lácteos, y eso presionó también algunos mercados nuestros, como el mercado de leche en polvo de México, donde ingresó Estados Unidos con fuerza. Sin embargo, esta oferta, que no carece totalmente de elasticidad, plantea limitaciones y, por lo tanto, el tema central es cuándo se recuperan los fundamentos de mercado, y esto está asociado con la recuperación del nivel de actividad de la economía mundial.

Esto es básico porque nuestras cadenas agroindustriales seguirán por muchos años siendo una base fundamental del desarrollo. Por más que el país se diversifique, es un país pequeño y, por lo tanto, especializado. Parte de esa especialización son las cadenas agroindustriales y lo seguirán siendo. Entonces, es fundamental que las políticas que se adopten en la coyuntura tengan en cuenta esta visión de largo plazo donde los fundamentos mismos, lo que se hace en materia de educación, investigación, etcétera, no se pierda por una coyuntura, porque eso es lo que va a dar sustentabilidad y desarrollo en el futuro.

En definitiva, todos los sectores han sido afectados en distinta proporción por este ambiente de disminución de precios y de incertidumbre notable en los mercados. En algunos casos, se ha cerrado la demanda, lo que a veces es difícil de entender cuando se bajan los precios. Sin embargo, en algunos casos no ha sido una cuestión de precios sino de que los exportadores perdieron financiamiento, disminuyeron el mercado, y aunque los precios estén a la baja, esperan que sigan bajando.

Esto a llevado, entre otras cosas, a que redujeran su stock. Bajo esas condiciones, es lógico que los importadores reduzcan su stock. Por lo tanto, esos stocks se han acumulado en los países oferentes. Tenemos un ejemplo en el caso de los lácteos y otro en el de la carne vacuna y el ganado. En la medida en que el ganado no puede entrar, se produce un stock en un país oferente.

Estos precios, que cayeron notoriamente respecto a los últimos tres semestres no hay nadie que pueda ignorar esto en el país tratándose de productos tan importantes, en general, están próximos y no por debajo de los niveles de precios en dólares corrientes que había en 2006. Si otros precios caen simultáneamente vinculados a sus costos, a sus insumos, esto podría visualizarse como una relación de precios similar a las precedentes al boom que comenzó en 2007 en gran parte de los mercados, en algunos antes y en otros después. Este es el panorama general que queríamos dejarles.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Estos asuntos, en las condiciones concretas de la actividad agropecuaria, tienen expresiones que complican. Por ejemplo, la producción de leche, en octubre o en noviembre, se hizo con insumos que se habían comprando antes de que

bajaran los precios. Esto es propio de la intertemporalidad de la agricultura, que en un momento hace la inversión y por los tiempos biológicos termina cosechando el producto después

Cuando los precios bajan terminamos con productos baratos con insumos caros, y ahí se producen cuellos de botella en la economía del país, de las industrias y de los productores. Lo contrario nos sucedió cuando los precios subieron, pero ahora estamos analizando esta crisis.

Tenemos información de los precios de todos los productos desde enero de 2002 hasta octubre de 2008, a los que se refería el ingeniero agrónomo Buxedas. En realidad, todos los precios tuvieron unos valores muy altos en julio, agosto o mayo, según fuera trigo, maíz, girasol o soja, y después bajaron, pero en general, no bajaron tanto como para llegar a los valores que teníamos en 2003 o 2004. O sea que ahora uno podría decir que los precios son bajos con relación a los de hace dos meses, pero si uno los mira en un tendido histórico, no lo son. El problema es que tenemos dificultad para vender y que tuvimos costos altos de producción.

Por otra parte, tenemos un problema con los fertilizantes, que ya estuvimos discutiendo la semana pasada con los Ministros de Agricultura de la región. Me refiero a quién vende, obtiene y produce los fertilizantes fosfatados, potásicos y nitrogenados del mundo y a cómo es la situación de todo el MERCOSUR, que somos importadores de nutrientes para después exportar los granos que obtenemos. Es un problema bien interesante sobre el que estamos empezando a trabajar, inclusive con decisiones de prospección de materia prima para la producción de fertilizantes en todos los países, en acciones conjuntas de los geólogos de Brasil, Argentina, Paraguay, Chile y Uruguay.

Tal vez las crisis hacen asomar una cantidad de problemas, por lo que tenemos que pensar con un sentido estratégico, inclusive, utilizando los recursos naturales que tenemos. Esto nunca había sido planteado, porque lo que se produce en el país son productos sulfurados a partir de la fosforita y los demás fertilizantes se importan. Esto lo menciono lateralmente.

Lo que está sucediendo con los mercados y con la producción vamos a llevarlo a hechos concretos, que es la situación de la cadena cárnica y de la cadena láctea. Por lo tanto, solicito autorización para que el doctor Fratti, Presidente del INAC, haga la presentación en Power Point.

SEÑOR FRATTI.- Vamos a hacer una presentación que ya hicimos hace algunos días a pedido del señor Presidente de la República en una conferencia para ajustar los datos con la OPP.

En los últimos días ha habido mucha polémica en cuanto a la información que divulga el INAC. Quiero aclarar, porque no todos tenemos obligación de saber yo mismo, habiendo sido delegado de los productores, he descubierto mucha cosa del INAC en cuanto a la información y a la capacidad que tiene de responder rápidamente, que los datos que tenemos fueron procesados en INAC pero que están basados únicamente en las declaraciones juradas que recibimos de los frigoríficos, a no ser las cuestiones que tienen que ver con el mercado interno, que es producto de un monitoreo propio que hace el Instituto y que se compara, en este caso, con los datos del INE. Todos los datos de exportación y precio del ganado están hechos sobre la base de declaraciones juradas.

Primero vamos a hablar del nivel de actividad de 2008, las exportaciones de la carne bovina y el impacto de la crisis, concretamente, la relación de las exportaciones y el precio de la hacienda, los precios en el mercado interno y los ajustes de los últimos meses, y luego de las conclusiones.

En cuanto al nivel de actividad de 2008, divulgamos esta información estadística sobre las cadenas cárnicas, faena, exportación y precios, con base semanal, y los datos que se presentarán están cerrados al 30 de noviembre. Digo esto porque se decía que estábamos mirando para atrás, pero estos datos fueron cerrados al 30 de noviembre.

Al inicio del año el INAC tenía sus propias previsiones sobre el desempeño de las cadenas para sus principales indicadores y luego fueron ajustados a raíz de la crisis financiera internacional que para nosotros comenzó a mediados de setiembre. A los efectos de los cálculos, consideramos más precisamente que la crisis comenzó el 15 de setiembre. Por lo tanto, los resultados que se van a ver permiten calibrar cómo ha impactado en la cadena cárnica y qué perspectivas se pueden abrir para el futuro.

En esta gráfica vemos el acumulado de cabezas de 2008. A esta altura hay más animales faenados que en todo el año 2007. Al 30 de noviembre, se llevaban faenadas 41.000 cabezas de bovinos más que el año anterior. La previsión para 2008 era de 2:300.000 cabezas, pero probablemente la corrección lleve a 2:200.000 cabezas. Estas últimas semanas vamos a tener faenas de nivel importante. Se está cumpliendo con la cuota de Estados Unidos. En algún momento pensamos que no se iba a cumplir; a raíz de la salida de los mercados de Rusia creímos que no iba a dar el tiempo, pero prácticamente se va a cumplir en su totalidad. Por eso, en lo que queda de diciembre vamos a tener faenas importantes. Después también vamos a explicar a qué se debe ese faltante de 100.000 cabezas en la faena, más allá de los precios; esta es una de las razones.

Según las cifras de DICOSE estos son datos de URUNET y refieren a lo que efectivamente salió del país, en 2008 hay un récord en cuanto a exportación de ganado en pie: 130.000 cabezas, cuando en 2007 se habían exportado 45.000 y en 2006, 98.000. De las 130.145, 74.000 cabezas salieron en noviembre. Esto coincide con la no aceptación de parte de la producción debido a los precios que tiene la industria por sus haciendas. Creo que esto es estratégicamente importante para el país. Muchas veces se ha dicho por qué la producción no responde y una de las razones es que esto es bastante frecuente. Si hubiese más producción, capaz que hubiéramos exportado más acá se está yendo mano de obra, todo el trabajo nacional en pie. Es muy difícil convencer a alguien de que tiene que aumentar su producción si después le decimos que tiene que tropearla para afuera porque los precios internos no son compensatorios.

Por lo tanto, estas son las cifras preliminares. El stock bovino ha aumentado: pasó a 11:725.000 cabezas, a pesar de las buenas faenas que tuvimos en 2006 y 2007.

Por otra parte, como decía, se ha registrado un incremento en la exportación de ganado en pie; esto es bastante importante. En realidad, este dato lo descubrimos normalmente, no hacemos foco en las exportaciones en pie cuando empezamos a preparar la presentación; este es un dato muy significativo.

Obviamente, no todo lo que se exportó en noviembre es ganado gordo: 30.000 o 40.000 cabezas que fueron a Brasil y el resto son animales de menor tamaño que tuvieron otros destinos. Estos datos no son nuestros ni de la industria; son de URUNET y, luego, son tomados por el Banco Central del Uruguay; representan lo efectivamente realizado.

En cuanto a los ovinos sobre los cuales se ha hablado poco, podemos decir que las exportaciones han tenido un menor impacto que en los bovinos. En el acumulado, se van a faenar bastante más en 2008 que en 2007. Este año se van a faenar 213.000 cabezas más de ovinos que en el año anterior. Obviamente, los números de DICOSE también dan una baja en la población de ovinos.

Vamos a referirnos a las conclusiones sobre el nivel de actividad. La faena de bovinos de 2008 va a ser similar a la registrada en 2007, que fue de 2:200.000. Nosotros habíamos previsto un pequeño aumento de 100.000 cabezas. Esto se explica con los datos que mostré en la transparencia anterior que tienen que ver con la exportación de ganado en pie, que es más del doble que la que hubo en 2007.

Como es lógico, el nivel de empleo de la industria es similar al del año anterior, según información del BPS. Ha habido mucha discusión en este sentido y muchas veces se ha escuchado hablar de la cantidad de gente que ha pasado al seguro de paro. Nosotros chequeamos esos datos por dos lados: primero, lo hicimos a través del PIT-CNT, pero como nos dijeron que los datos podían estar equivocados, fuimos al BPS. En realidad, la información que nos dieron demuestra, por ejemplo, que este año en el mes de octubre había menos gente en el seguro de paro que en igual período del año pasado. Es decir que la gente ha estado en el seguro de paro por razones que obedecen mucho más a una operación empresarial común que corresponde a los ciclos ganaderos y zafrales lógicos, naturales del negocio de la carne, que a una situación de crisis concreta. Los datos los conseguimos a través de la señora Elvira Domínguez, representante de los empresarios en el BPS, y hablan de 485 personas en el mes de octubre del año pasado y 309, en el año en curso.

Entonces, no se van a alcanzar los niveles de faena previstos debido, por un lado, a que se han retenido animales y ha habido aumento de stock y, por otro, a que han crecido las exportaciones en pie, particularmente, en el mes de noviembre.

A continuación, vamos a referirnos a las exportaciones de carne bovina y al impacto de la crisis.

Dado que la faena de bovinos se va a mantener en los niveles del año anterior, los volúmenes volcados al mercado interno y a la exportación van a ser aproximadamente los mismos. En términos groseros, podemos decir que un 75% se exporta y un 25% se destina al mercado interno. Sin embargo, las exportaciones tienen algunas fluctuaciones: pueden rondar el 70% o llegar al 80%. Pero, concretamente, más o menos se va a mantener en los porcentajes históricos, por lo menos, de los últimos años.

Por lo tanto, las variaciones en los ingresos de exportaciones no se darán por los volúmenes sino por los valores recibidos. Este dato es bien interesante. La estimación previa a la crisis era superar los U$S 1.400:000.000 en exportaciones de carne bovina. La estimación actual esta sí es una estimación de INAC está en una cifra cercana a los U$S 1.300:000.000, tomando en cuenta la afectación en los precios después de la crisis, o sea, incorporando los precios y volúmenes que se han registrado del 15 de setiembre a la fecha.

Ahora bien; tenemos que recordar que en el año 2006 todos los actores de la cadena lo reconocen como excepcional y récord en todos los rubros para el país se exportaron U$S 961:000.000 solo de carne bovina. O sea que este año, a pesar de la crisis, se a va a superar en un 30% el valor récord del año 2006 en cuanto a valores de exportación de carne. Estoy haciendo una referencia al año porque a veces nos quedamos muy en el foco y no rematamos qué es lo que le pasa al país en su conjunto en todo el año.

Voy a referirme al nivel de actividad. En esta transparencia figura el panorama del año 2008, de enero a noviembre; o sea que comprende todo el año. Más adelante, vamos a referirnos a los datos antes del 15 de setiembre y después de esa fecha.

Como pueden observar, la Federación Rusa ha sido el principal destino en volumen, seguido por la Unión Europea, que duplicó sus compras. La Unión Europea mantenía con Uruguay un porcentaje de compra más o menos constante todos los años, muy cercano al 10%, pero como ustedes ven, este año alcanzó e 23%.

Los comportamientos de los mercados han sido distintos pre y post crisis a mediados de 2008. Obviamente, como aquí tomamos todo el año, la Federación Rusa aparece con un 36% y el NAFTA, apenas con un 12%. Se debe prestar atención al ítem que dice "Otros". Cabe aclarar que está integrado por parte de esos cien mercados que Uruguay tiene abiertos, que le permiten lograr una estabilidad que no tenía en cuanto a la posibilidad de correrse de un mercado a otro cuando hay alguna dificultad o problemas de colocación por precios. Esto es muy importante. Uruguay tenía ochenta mercados; ahora tiene cien, abiertos. No se ha cerrado ninguno y están todos operativos. Aquellos que no están funcionando es porque no llegan a los precios o porque hay otros mercados con mejor precio. Como pueden ver en esta imagen, antes de la crisis tomando del 1º de enero al 15 de setiembre predominaba la Federación Rusa, con un 40% de nuestra producción, y había una baja participación del NAFTA y otros destinos, tal como remarqué en el cuadro anterior. En dicho cuadro se observaba que el NAFTA en el que se encuentran Estados Unidos, México y Canadá significaba un 9%. En esta imagen también se puede observar que la Unión Europea continúa con una participación muy fuerte. Pero después del 15 de setiembre este panorama cambia sustancialmente, y la Federación Rusa pasa a significar apenas un 15% y el NAFTA pasa de un 9% a un 28%, con exportaciones, básicamente, a Estados Unidos. Debemos destacar que las exportaciones a México se están retomando en forma muy lenta, ya que, prácticamente, estaban paradas. Quisiera comentar que contábamos con cuatro funcionarios mexicanos para realizar la exportación a México, pero debido a la poca venta, nos quedamos con tres y en el mes de diciembre contaremos solamente con dos funcionarios, ya que el nivel de venta no justifica contar con más personal. Esta situación se puede revertir si en marzo del año que viene comienza a funcionar nuevamente este mercado.

Se ha dicho que la Federación Rusa no compró más, pero quiero resaltar que eso no es verdad. Lo que hizo ese mercado fue bajar fuertemente su participación, sobre todo en volumen y, obviamente, en precio. Rusia desde el 15 de setiembre al día de hoy compró un 15% de nuestra producción, un porcentaje nada despreciable si tomamos en cuenta, por ejemplo, lo que exportamos al MERCOSUR, que para algunos cortes es un mercado muy importante.

Como podrán observar, la Unión Europea mantuvo el porcentaje de volumen, antes y después de la crisis, aunque, obviamente, hay una diferencia de precio, sobre todo en aquellos cortes de mayor valor.

También me parece importante rescatar el ítem "otros", en el que se incluye a una cantidad de países que no adquieren un porcentaje en forma individual como para incluirlos en una gráfica, pero significan una cifra

importante para el país. Debemos tener en cuenta que la inserción en otros mercados prácticamente se duplicó.

La otra dificultad que tenemos creo que es bueno decirla, aquí ya que estamos en el ámbito de los legisladores, los que, seguramente, mantendrán contacto con empresarios, además de la crisis internacional y los precios, es la estrategia de venta. Uruguay, prácticamente, se había retirado de Estados Unidos, ya que, como podrán observar, el NAFTA quedó con un 9%, casi igual al MERCOSUR. Ahora nos tenemos que retirar de Rusia debido a los precios, pero el mercado de Estados Unidos no se perdió, lo que se perdió fueron los clientes, tal como sucedió en México, y es difícil retomar esa clientela.

Voy a comentar una experiencia. En febrero de este año en ese entonces le estábamos vendiendo fuertemente a Rusia fuimos en misión oficial a México junto con diferentes cámaras empresariales, y los importadores mexicanos se sorprendieron por la ausencia de empresarios de la carne en la delegación. Nosotros estábamos en representación de INAC pero, obviamente, no compramos ni vendemos. Por lo tanto, creo que hay tener en cuenta este episodio y, de alguna manera, reclamar fuertemente la participación de los empresarios, porque si queremos avanzar posicionándonos en los diferentes mercados, tenemos que trabajar y cuidar esos aspectos. Sabemos que no es fácil porque el precio manda, pero debemos entender que si no vamos y no atendemos a los clientes después va a ser muy difícil retomar esos mercados

Esto pasa en cualquier negocio; hemos podido aprender que estos negocios internacionales no difieren demasiado de los que hacemos todos los días. En el ámbito agropecuario si uno le vende normalmente a un consignatario, y un día anda pelado puede ir y pedirle que le preste unos pesos, pero es muy difícil hacerlo si nunca le consignó siquiera una vaca. Por ello ahora estamos pagando el derecho de piso para entrar a los mercados internacionales, que no tienen ninguna restricción adicional a las que ya había en cuanto a materia arancelaria y sanitaria. Por el contrario, se está avanzando en la tramitación para vender carne ovina sin hueso a Estados Unidos. Asimismo, el actual Presidente de los Estados Unidos cuando visitó nuestro país se comprometió a dejar habilitada antes de retirarse, la entrada de carne ovina con hueso.

También quería anunciar lo que creo que es muy importante que nos está visitando una delegación coreana, lo que es el resultado de un largo trabajo. Como ustedes saben, Uruguay no tenía representación en Corea, pero en marzo de 2006 se instaló nuestro embajador en ese país. Luego, en el mes de mayo, hicimos una degustación con carne termoprocesada, que era la carne que podía entrar a Corea. Después de esa visita concurrimos tres veces más a ese país, acompañados por técnicos del Ministerio. En esas visitas se realizaron convenios técnicos y vimos que teníamos una oportunidad para ingresar en ese mercado, aunque Corea tiene altas limitaciones desde el punto de vista sanitario, al igual que México, ya que no compra carne a países que vacunan su ganado. Por esta razón, sus proveedores son Australia y Nueva Zelanda, y luego Estados Unidos, que tiene el grave problema de la vaca loca.

Es de destacar que Australia padeció un par de secas continuadas y ha sufrido una caída en su stock; obviamente, su principal mercado es Japón, por una cuestión lógica de precios y volúmenes. Además, Australia, al igual que nosotros, tiene cuota en Estados Unidos, la cual es muy alta, y en los últimos años no ha cumplido; inclusive, este año no llegará a cumplir con el 50% de la cuota que tiene para ingresar a Estados Unidos sin pagar arancel. Asimismo, la carne que llega a Corea desde Estados Unidos tiene grandes problemas desde el punto de vista de la ciudadanía, ya que allí no la quieren porque, como dije, ese vendedor tiene el problema de la vaca loca; además, creo que hay algún problema de índole político.

Fue bueno que en la última recorrida oficial se incluyera a Corea como destino. En esa ocasión el Presidente y el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca acordaron con las autoridades homónimas recibir a una misión de análisis de riesgo antes de fin de año, que es la que se está llevando a cabo en estos días. Hago hincapié en esto porque a veces no se nota el esfuerzo realizado, ya que se tuvo que concurrir muchas veces a Corea.

Con respecto a la misión de análisis de riesgo quiero decir que la entrada al mercado podrá demorar en el tiempo, pero de todos modos se va a producir. ¿Por qué? Porque una vez que los países hacen el análisis de riesgo, y este da positivo como seguramente ocurrirá aquí, ya que es lo que ha pasado con otras misiones iguales no tienen otra alternativa más que permitir la entrada, porque de lo contrario cabe la posibilidad de que el país en donde se llevó a cabo el análisis se presente ante la OMC diciendo que está recibiendo un tratamiento con trabas indebidas al comercio. Y debemos tener en cuenta que Corea integra la OMC.

O sea que la dificultad que hay en estos casos que es lo que sucedió en estos tres o cuatro años es que envíen la misión de análisis de riesgo, pero una vez que fue enviada, la entrada a ese mercado es solo una cuestión de tiempo. Obviamente, se debe esperar a que la misión se expida y que el Gobierno la reconozca.

Esta misión hace dos días que está en Uruguay y, en realidad, el trato ha sido muy bueno. Hasta ahora han encontrado muy bien al país, y el embajador coreano en nuestro país tiene mucho interés en que Uruguay les exporte carne fresca. Insisto en esto porque Corea, a nivel de precios, en el mercado internacional está casi al mismo nivel de Japón. Si consideramos que tiene cuarenta y ocho millones de habitantes, con un ingreso per cápita de U$S 21.000 y tenemos en cuenta los niveles de producción de Uruguay y los volúmenes que manejamos, sería una ecuación casi ideal, mucho más si consideramos que los niveles deprimidos de acuerdo a los picos que hemos tenido se pueden prolongar en el tiempo.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- ¿Cómo ven ustedes la limitante de Corea con respecto a la vacunación? Porque esa es una realidad.

SEÑOR FRATTI.- Desde 2006 estamos insistiendo con esto. Corea tiene una cláusula en la cual dice que no importa de países que vacunan, que es la misma condición que tenía México. La única excepción en el mundo es la que hizo con Uruguay, y ese es uno de los argumentos que pueden pesar. Pero, además, el motivo más claro sobre el que están dispuestos a trabajar es que hayan mandado la misión de análisis de riesgo.

Todas las misiones de análisis de riesgo que han venido al Uruguay después terminan aprobando al país. Eso pasó con México, con Estados Unidos. Por ejemplo, ahora Estados Unidos se está demorando con el análisis de riesgo de la carne ovina, pero está en curso y está ese compromiso que les decía.

Lo de Corea es así, pero creemos que si no estuvieran dispuestos a hacer una excepción, en realidad no hubiesen mandado la misión de análisis de riesgo.

También es verdad otra cuestión que flota en el ambiente: cómo decimos que a Uruguay sí y a los otros no. Por eso, ellos tienen que encontrar y nosotros tenemos que facilitar argumentos de por qué Uruguay sí y otros no. Entre otras cosas, hay una cuestión comercial: donde entra Uruguay, no molesta demasiado en cuanto a precios y a mercado, cosa que claramente ha pasado con México. Hay otros países a los que si se les permite la entrada, pueden cambiar las reglas del mercado, por los volúmenes. Como Uruguay no maneja volúmenes importantes, esto facilita bastante la entrada. En otro momento era impensable. Lo que pasa es que esto es prácticamente una necesidad de los coreanos porque, entre otras cosas, de los países asiáticos, son seguramente los que comen más carne o los que uno ve la carne en la dieta, aunque no como nosotros: churrascos muy finitos, que lo comparten en pedacitos entre tres o cuatro personas. Eso en China no se ve y en los otros países tampoco. La carne está desagregada de cualquier manera, lo que hace que pueda ser de menor nivel y que no sea tan fundamental.

El Embajador coreano me decía que la carne no les puede faltar, porque los podría llevar a una guerra civil. En verdad, yo desconocía que eso era así. Ellos comen ocho kilos de carne per cápita; eso es fundamental. Cuando llegó la delegación oficial a Seúl, hacía dos días había habido una manifestación de unas doscientas mil personas en la plaza frente a lo que puede ser la Intendencia de Seúl protestando por el ingreso de carne de los Estados Unidos. Entonces, realmente tienen un problema de proveedores. Por eso decía que era muy difícil lo de Australia y lo de Estados Unidos.

Las autoridades sanitarias tuvieron que instrumentar un sistema de análisis por rayos equis para que no vaya hueso, por el tema de la vaca loca. Imaginen lo difícil que es que la carne deshuesada a la que hay que pasarle el cuchillo contra el hueso vaya sin siquiera medio centímetro de hueso en todos los embarques. Cada vez que llega un embarque de carne de los Estados Unidos a Corea es un problema, para las autoridades sanitarias y para el Gobierno, en primer lugar, por la protesta y, en segundo término, por todos los análisis que tiene que pasar antes de llegar al público. Entonces, Uruguay tiene la ventaja de que ha sido declarado por la OIE de bajo riesgo o de riesgo casi nulo para la enfermedad de la vaca loca.

Realmente, todo lo que uno dice, no sabe si se va a cumplir, pero tenemos mucha esperanza de que esto camine. No sabemos cuándo, porque lo que sí sabemos es que los asiáticos se toman mucho tiempo, pero en algún momento tiene que haber un resultado de la misión y luego otro tiempo para realmente poder sortear

ese problema. Si ustedes hablan con el Embajador coreano que estuvo acá que se fue hace seis o siete meses o con el que está ahora, cualquiera de ellos dice que su desafío es que entre carne uruguaya a Corea, por estas razones y, porque al estar en el país, se dan cuenta de que realmente no hay actividad viral, que estamos vendiendo a los mercados más exigentes del mundo y que si ellos están comprando a los Estados Unidos, no parece lógico que no nos puedan comprar a nosotros, cuando están importando de un país al cual también le vendemos.

SEÑOR CASÁS (don Raúl).- Quisiera saber si podríamos ver el cuadro anterior, el de las gráficas, porque quiero hacer un comentario que luego quedaría fuera de contexto.

Está bien planteado el sistema de tortas que muestra cómo se reparte el mercado exportador en función de las toneladas que el país exporta. Lo que hice fue tomar los números que están planteados ahí, las cifras que usted maneja, y me parece que antes de la crisis se exportaban por mes treinta y tres mil quinientas toneladas de carne y, luego de ella, se exportan veintitrés mil seiscientas, o sea que hay una disminución del 30% en la exportación del período previo a la crisis al período pos crisis, lo que me parecía que no iba en el camino que se estaba planteando, de que en realidad la crisis no se había notado y veníamos con los mercados abiertos. Esa caída de la Federación Rusa y ese aparente crecimiento del NAFTA y de otros mercados, en realidad es en el mercado total, pero, en realidad, perdimos un 30% mensual de exportación de toneladas: se perdieron diez mil toneladas por mes, que creo que se tiene que notar.

SEÑOR FRATTI.- No dije que la crisis no se había notado. Si de lo que dije se desprendió eso, no es lo que quise decir. Los números totales no se van a ver afectados en cuanto al ingreso de divisas. Lo que pasó después de la crisis es que hubo dificultades de concertar negocios y bajaron los volúmenes de exportación, pero como habíamos tenido un comportamiento excelente los otros años, el volumen total no va a tener una afectación importante. Sí se ha exportado, sobre todo inmediatamente después de la crisis, por lo que dijo el señor Ministro, de que hubo una fuerte especulación en el área de la carne. El año pasado nos decían claramente en la Alimentaria Barcelona obviamente, no soy experto en economía que se habían corrido las inversiones a los "commodities" y, básicamente, a la carne, y no solo los de afuera, sino los que estaban en el negocio, porque como la suba era permanente, se compraba siempre apostando, parecido a cuando en un país hay inflación: se compraba más de lo que se necesitaba, porque iba a subir, subir y subir. Cuando viene la crisis, lo primero que hace es cortar el crédito. Y, obviamente, en estos negocios es muy importante tener fluidez de capital para concretar el negocio y para poder pagar, aunque después tenga para vender. A su vez, agarró llenos a los especuladores y a los que no lo eran, pero que eran operadores del negocio. En Rusia era clarísimo. Por ejemplo, en julio y agosto, Rusia hizo unas compras tremendas no solo a Uruguay sino también a Brasil, porque la carne no paraba de subir.

En OPIC, que fue el Congreso Mundial de la Carne los primeros días de setiembre se decía eso sigue valiendo que la demanda del mundo iba a seguir creciendo. Hubo una defensa de Pratini de Moraes que deben haber escuchado, de Brasil, como sabrán los señores Diputados, Brasil tiene problemas con la Unión Europea por algunos productos, que decía: "Si no nos compran, no importa, porque le vamos a vender a los países emergentes que están creciendo a tasas muy altas y, en definitiva, no vamos a tener problemas de colocación de la carne".

Lo que dice el señor Diputado Casás es correcto. Si se interpretó eso, no fue lo que quise decir. No quise decir que la crisis no había afectado; lo que hemos estado diciendo es que no afectó en la magnitud que decían algunas fuentes. Por ejemplo, cuando se dijo que se paralizaron las exportaciones a Rusia, no era verdad, porque después del 15 de setiembre exportamos el 15%. ¿Afectó esto? Sí, porque era el que más estaba pagando y pasó del 40% al 15% y, a su vez, los volúmenes que estaban exportando cayeron fuertemente. Además, ya en las últimas semanas hay un aumento importante en cuanto a los volúmenes concertados; obviamente, no a los precios que estaban.

El otro problema que ayudó a la crisis es que cuando usted viene vendiendo muy bien y el otro le ofrece mucho menos, ni el comprador ni el vendedor saben cuál es el piso entonces eso hace que se dificulte la concreción de los negocios.

SEÑOR CHARAMELO.- Tomando en cuenta que en los últimos meses cayeron sensiblemente las exportaciones, y más allá del cuadro que dice "Otros", debemos tener bien claro que muchas veces hay una cantidad importante de mercados que son alternativos y se utilizan cuando no queda más remedio. Esa es la realidad. Es un tema de precios. Cuando no tenemos el mejor precio vamos al otro que va quedando y ese es un tema.

Hoy la industria tiene la gente para una cantidad equis de producción y todos sabemos que muchas veces las empresas pueden asimilar las caídas durante un tiempo, pero sabemos qué pasa cuando llega el momento en que una empresa estructurada para faenar determinada cantidad, con costos basados en mercados de buen precio, los pierde y se mantiene la disminución de la faena.

No le estoy pidiendo que haga futurología; simplemente, me gustaría saber cuáles son las predicciones o qué es lo que se piensa para estos próximos meses en cuanto al tema de los mercados. En caso de que esto se mantenga, obviamente las ecuaciones de las empresas van a variar, y si esto sucede, todos sabemos en qué termina.

SEÑOR FRATTI.- En los cuadros que vienen en la presentación va a haber alguna explicación y lo que falte lo contesto al final.

Cuando dijimos que faenábamos 50.000 o 60.000 cabezas, en realidad, se faenó eso por la oferta y demanda de los mercados pero era una situación absolutamente inédita para el país. Una faena de 40.000 reses es muy buena para los niveles históricos de faena del país. Les digo más: obviamente que uno quiere que se exporte lo más posible y que vaya lo más rápido posible, pero si fuéramos estrictos, muchas de las faenas que se hicieron tal vez no respetaron el tiempo para el que están autorizados. Una industria está autorizada para faenar equis cantidad de animales. Es probable que en algún momento estuviéramos faenando por encima de las capacidades. Quiere decir que con lo que se está faenando hoy, no veo desde mi punto de vista; es obvio que hay otros que haya demasiada capacidad ociosa en la industria. Además, ajusta con gente que va al seguro de paro o con el precio que paga por los ganados.

En la siguiente gráfica quisimos abarcar un plazo largo porque a veces las tormentas del momento nos hacen perder en el tiempo. Ustedes tienen aquí el ingreso promedio en dólares por kilo de peso carcaza. Es el peso carcaza corregido, porque saben que Uruguay cambió; antes exportaba mucho con hueso y hoy casi el 80% o 90% se exporta sin hueso. Entonces utilizamos esta expresión para que se entienda más fácilmente, para nosotros entender y para poder trasmitirlo mejor internamente.

Hay un índice por el cual se convierte a peso carcaza, es decir, el animal a la media res con hueso. Esto es para poder tener un padrón único y porque cuando hacemos esta comparación con el novillo gordo, obviamente va con todo.

Entonces, si tomamos el ingreso promedio de exportación y el precio del novillo, desde 1998 tomamos este año porque pedí que se calculara por diez años, pero podría haber sido cualquier año a 2008 cortando cuando empieza este año hay una similitud entre el precio del kilo exportado y el precio que se paga en segunda balanza. Son las dos gráficas que se muestran: en rojo, el novillo gordo, en azul lo que la industria vende el kilo de carne, peso carcaza, para la exportación.

Las diferencias están expresadas abajo. En 1998 había un 8%: se pagaba menos el novillo gordo que el kilo de exportación. En 1999 se dio la diferencia más alta: un 12% menos el novillo gordo que el kilo de exportación. Si se hacen los cálculos, desde 1998 hasta 2007 la diferencia histórica es un 6% calculando cuando daba 8%, cuando daba 12%, y en 2003 la industria pagó un poquito más el kilo de novillo que el kilo que se estaba exportando; por eso la relación no llega a uno.

Al 30 de noviembre de 2008 la relación es 1.22, es decir que se pagó un 22% menos el kilo de novillo gordo para todo el año, de enero a noviembre que el kilo de exportación. Si tomáramos solo noviembre, la diferencia es un 38% y eso podría estar indicando digo podría porque no es el único factor por qué hubo una exportación tan fuerte en el mes de noviembre, porque es la diferencia más alta que se haya registrado en la historia cárnica de este país entre el precio que se paga por el ganado y el precio del kilo efectivamente embarcado.

Obviamente, hay una cantidad de condicionantes, porque se puede aducir que compré hoy y vendí mañana, pero eso ha pasado todos los años. Lo que hicimos fue lo mismo que se hacía para los años anteriores.

Como decía, el promedio de diez años, 1998 2007, es una relación de 1.6, el 6% al que hice referencia. En 2008 es el 22%, o sea, el más alto valor de ingreso promedio de exportación. Parece haber un efecto de desacople. Esto es importante: hay un desacople entre el precio del kilo de carne exportado con el precio interno. En el primer semestre no hubo ningún ruido porque los precios eran tan buenos que el desacople no importaba. El productor estaba recibiendo un muy buen precio y la industria también, y entonces, aunque se haya desacoplado no había dificultades. Las dificultades van a venir ahora cuando se ajustan los precios, si se mantiene este desacople. Este efecto de desacople es particularmente importante en el mes de noviembre, como decía, con el precio de exportación un 38% superior al de las haciendas.

El INAC divulga semanalmente los ingresos promedio por exportaciones de carne bovina y precio de novillo gordo. De esta forma se puede monitorear de manera actualizada este comportamiento, con la precaución de que el ingreso promedio por exportaciones tiene fuertes oscilaciones semanales. En este sentido, últimamente hemos tratado de ser lo más transparentes posible en cuanto a la información.

El INAC publica toda la información que tiene, pero a veces el problema es que la prensa se hace eco de las exportaciones semanales eso lo vamos a ver en un cuadro, que tiene muchas oscilaciones. Por ejemplo, la semana pasada se exportó a U$S 3.000 la tonelada de carcaza, pero no es bien cierto porque a veces, por los volúmenes que se trabajan, se llena un contenedor con muchos cortes traseros y eso hace que el precio suba.

La verdad es que el valor semanal, si bien se publica, no se debería tomar para hacer referencias públicas. Cuando se toma un mes o dos, el dato es bastante más cierto. Por eso nosotros cerramos esta presentación al 30 de noviembre, después de dos meses y medio de crisis; si hubiéramos tomado datos una o dos semanas después, seguramente nos iba a estar induciendo a error. ¿Por qué la gráfica de la evolución semanal, el ingreso promedio, hace ese serrucho? Como decía, es por el tipo de corte que se ha estado embarcando. Como se puede ver, la última semana de noviembre o primera de diciembre dio 3.000. Esto no es real. El término está por acá; hay que pasar una raya continua.

Esto lo hicimos para mostrar el desacople en un tiempo menos prolongado que diez años: en 2007 y 2008. Si ustedes prestan atención, en 2007, cuando llegamos a noviembre, empieza el desacople, y el precio del kilo de exportación se empieza a distanciar del precio del kilo de novillo gordo. En 2008, en julio y agosto, los precios no paraban de aumentar, y fue cuando se produjo el mayor desacople de toda la serie entre el precio de exportación y el que se pagó. Aquí estábamos con valores nunca vistos de la hacienda y de las exportaciones, pero entonces, ese desacople no hacía demasiado ruido.

Acá hay unos puntos que se tocan; el fenómeno obedece a los tipos de productos que se embarcaron, pero lo que importa es la línea continua, que es como está generado aquí abajo. Esa es la última relación, pero hay una distancia mayor por lo que decía del tipo de corte.

Ahora pasamos al precio del mercado interno. El INE hace este tipo de estudios, pero como el INAC tiene un departamento de mercado interno nos parecía importante monitorear, en forma complementaria, además del control que ejerce INAC por ley, lo que estaba pasando realmente en el mercado interno. Entonces, se hizo un relevamiento desde mayo de 2005. Tomamos cien puntos de muestra en mercados y carnicerías en base a una canasta de nueve cortes del delantero y el trasero. Esta canasta difiere un poco de la del INE. ¿Cómo se elaboró? Se visitaron 500 establecimientos que vendían carne y se les preguntó: "¿Qué es lo que ustedes venden más?". A partir de ahí se hizo una compaginación y se estableció que había nueve cortes que eran los de mayor consumo. Con ellos se hizo una canasta en la que también se incluye la carne picada, que aunque no es un corte, a raíz de este estudio pudimos ver que tiene un consumo mucho más alto del que imaginábamos.

Es el producto de mayor venta en las carnicerías de la periferia y en los barrios de menor poder adquisitivo. Es por eso que enviamos al Ministerio una propuesta de reglamentar la carne picada, indicando cuál era el porcentaje de grasa que podía tener. Lo que facilita el consumo de carne picada es que la gente puede comprar $ 20 y con un corte no es posible. Por eso es la que más se consume, a pesar de ser uno de los productos más caros, porque, por ejemplo, la pulpa picada vale mucho más que sin picar. O sea que económicamente no es redituable. Inclusive, a veces se encuentra carne picada con altísimos tenores de grasa, lo cual también la hace antieconómica.

Este es el índice mensual de precios de carne bovina en Montevideo, con base en enero de 2007, año en el cual el índice culminó en un valor cercano a 120. Este es un índice que creamos para cotejar. Hubo un aumento del 20% en el año; en el 2007, la carne aumentó al público muy por encima de la inflación.

En 2008, luego de un aumento hasta un máximo de 140 según el mismo índice mencionado anteriormente, se produce un descenso en los últimos tres meses, llegando a 120. O sea que en lo que refiere a venta al público, estamos volviendo al nivel de enero de 2008. En el mes de agosto se llega a un pico de valores de la hacienda y también del índice de precios al público. Las exportaciones llegan a su máximo en setiembre por eso es que ahí se hizo un acuerdo de tres o cuarto cortes, y a partir de la crisis financiera comienza a producirse un reordenamiento de precios, tanto en el mercado interno como externo.

Entonces, vamos a ver las variaciones de precios en porcentajes en los meses de setiembre, octubre y noviembre en relación a los valores máximos observados de agosto, mes que tomamos como pico.

El ingreso promedio de exportación cayó acumulado en un 30%. El precio del novillo en segunda balanza cayó un 44%. Esto es parte de la respuesta a la pregunta que se hizo en cuanto a cómo se reacomodan. Esto es un reacomodo, porque seguramente se estará generando un colchón a futuro. Esto ya fue presentado en la Junta de INAC; no tiene discusión ni hay dudas al respecto: son los valores reales acumulados de setiembre, octubre y noviembre.

Después, están los índices de INAC de precios al público, basados en los nueve cortes que expliqué anteriormente. Todos los meses, alrededor del día 20, se hace un relevamiento en cien puntos diferentes y en forma rotativa, abarcando supermercados, carnicerías y carnicerías que han anexado ventas de otros productos.

O sea que es verdad que en relación al mes de agosto se ha producido un importante descenso de los precios de las exportaciones, de la hacienda y al consumidor. Me parece importante resaltar que la caída de los precios no ha sido homogénea, por lo cual es un error atribuir a un solo factor los comportamientos de los precios. No ha habido una relación fija o proporcional entre estos precios en el último año.

Quiero hacer una salvedad que me hicieron notar ayer en la Junta: los precios de abajo están en pesos y los de arriba, los precios del novillo y el de exportación, están en dólares. Digo esto porque no podemos desconocer que ha habido una variación en el valor del dólar, y es probable que si esto lo llevamos a dólares, el desacople en la baja en el mercado interno no sea tan marcado como el que está expresado aquí. Además, también quiero hacer hincapié en la complejidad que tiene en el mercado interno. Por eso es que se está gestando una reunión para esta semana.

A su vez, el INAC publica media res en gancho, una información que también da a la industria. Ahí ha habido una baja sensible más importante que esta, porque acá tomamos el dato en la boca que llega al consumidor, pero debo reconocer que la baja que se ha producido en la media res que vende la industria al carnicero es bastante superior a esta, calculada en pesos, en dólares o en lo que se quiera. Es probable que esté en el entorno del 38%.

¿Por qué esto no se refleja? ¿Se lo quedó todo el carnicero? No; es porque la comercialización de carne en el Uruguay, a raíz de los hábitos que hemos adquirido, también ha cambiado. En una época se comercializaba el 80% de la carne en media res y hoy ha cambiado y estamos en un 20%, 30% o 40% en media res y el resto en cortes. Obviamente, los cortes son más caros, algunos por el corte y otros porque tienen un tratamiento especial que hace algunos años no se veía; hace un largo tiempo que se encuentran diferentes cortes de traseros envasados al vacío, que tienen un precio diferente de la industria al carnicero que la media res.

El precio del asado es emblemático, como nos lo decía un carnicero de un supermercado: cuando la gente va a la carnicería y ve que el asado no bajó, piensa que la carne no bajó, independientemente de lo que cuesten los otros cortes. ¿Qué es lo que está pasando? Hoy la industria está volcando la media res, pero cuando el carnicero le dice que vende más asado del que tiene la media res y que necesita el corte de asado, si la media res anda en los $ 50, el asado se lo venden a $ 65 y eso hace que haya disparidad. A uno a veces le cuesta entender esto de los precios

También hay que tener en cuenta el hábito de consumo. En algunas grandes superficies si uno pide una pulpa que vale $ 130 y dice que se la corten para milanesas, cuando le dan la factura ve que se la cobraron a $ 170.

Eso es lo que pasa en el mercado y a veces no tiene que ver con el precio de la industria. Si después quieren alguna aclaración, la hago con mucho gusto, porque es bastante complejo el tema de la comercialización de la carne. No quiero decir que el de la leche sea fácil, pero un litro de leche entera es un litro de leche entera y un kilo de carne puede ser con o sin hueso, puede ir en la media res o fuera de ella, y tiene precios sustancialmente diferentes.

Reitero que ese 14% es en pesos y está comprendido en las bocas de salida, sin tomar en consideración lo que les decía anteriormente, porque si no, queda como si la diferencia estuviera en lo que la industria vende y no es así, está en los distribuidores y en las bocas de salida, tanto de grandes superficies como de carnicerías.

En conclusión, naturalmente que la crisis financiera internacional está afectando al país y a sus principales sectores económicos, entre ellos los agropecuarios. Coincidentemente con el inicio de la crisis de setiembre, la carne bovina uruguaya alcanzó el pico de valor en los mercados internacionales por su buen posicionamiento. La mitad de la carne que se vende en el mundo sale del MERCOSUR. Cuando salta el tema de la crisis, Uruguay era el que venía marcando los precios en el mercado internacional, por los problemas sanitarios que tenía Brasil y por las políticas de Argentina que no le están permitiendo acceder a algunos mercados y ha perdido otros.

En términos generales, las cadenas de carne del Uruguay van a cerrar un muy buen año que, lamentablemente, está teniendo un mal final en el último trimestre. Los valores actuales de exportación están por debajo de los valores máximos, aquellos que habíamos visto en octubre, que superaban los U$S 4.000 por tonelada peso carcasa, aunque aún están muy por encima del promedio de 2007. En noviembre de 2008 el promedio fue de U$S 2.820 por tonelada peso carcasa, versus noviembre de 2007 que fue de U$S 2.136 por tonelada peso carcasa; o sea que está bastante por encima.

Se puede decir que en diciembre esto podría bajar más; puede ser, pero hasta hoy lo que ha pasado es lo que estamos mostrando. Hay una diferencia de casi U$S 600 por encima de lo que se exportó en dólares en noviembre de este año con respecto al del año pasado. Es más: el nivel de faena de noviembre de este año fue mayor que el de 2007, cuando no había crisis. Esto se reacomodará al igual que el año pasado cuando no había crisis y el nivel de faena fue menor.

SEÑOR CASÁS (don Raúl).- Cuando un país nos compra carne ¿con qué previsión lo hace? ¿Nos compra para venderla al domingo siguiente o en treinta, sesenta, ciento veinte o ciento ochenta días? ¿Cómo se produce ese proceso de exportación de carne? Me parece importante para saber cuánto repercute la crisis en estas caídas; de repente tiene que ver con ventas de carnes programadas anteriormente, debido a que el consumo en el país de origen genera una cadena de lealtades comerciales.

SEÑOR FRATTI.- Depende de la necesidad del comprador. En algún momento estuvieron comprando para mucho tiempo, cuando venía subiendo. Ahora no creo que nadie compre para tener un stock; compra lo que precisa para consumir. Por lo tanto, uno piensa que es para un consumo inmediato.

(Diálogos)

—— La verdad es que eso depende del comprador. Si se trata de un país cercano, como Brasil, no hay problemas, pero si la carne va para Rusia hay que calcularla con una anticipación de cincuenta días por el tiempo que demora el barco. Los países que están más lejos tienen que hacer una previsión de mayor tiempo, pero depende de la operación comercial.

No he mostrado algunos datos que pueden inducir a confusión, pero aparte de lo que veníamos hablando están los negocios concertados. Todas las semanas hay números que indican los negocios cumplidos y que están embarcados. En la misma semana figuran los negocios concertados, que es lo que el negociador concierta para la semana que viene o para quince días, y eso puede variar.

Generalmente, concierta volúmenes mayores de los que se dan. Nosotros estábamos entre 3.000 y 4.000 toneladas por semana de negocios cumplidos de exportación y ahora estamos concertando negocios por U$S 8.000, U$S 9.000 o U$S 10.000 por semana; se nota que se está empezando a mover. Rusia no va a desaparecer; aunque seguramente no va a volver a los valores de antes, porque tenía un fuerte factor

especulativo. El Gobierno ruso tiene un sistema complicado para el otorgamiento de los permisos para comprar carne. También es verdad que con Rusia los negocios eran y siguen siendo bastante más complicados que con otros países por las cartas de crédito, porque es muy afín a renegociar precios y demás. Pero los permisos se entregan en noviembre y normalmente se empiezan a mover en enero o febrero, porque otro de los problemas que tienen los rusos, independientemente de las crisis, es que a partir de setiembre no pueden comprar más, ya que si a esa fecha le sumamos los cincuenta días de barco, estamos en la época en que se le congelan los puertos.

Tienen un problema logístico, y como transportar la carne en avión es muy caro, generalmente compran antes. En enero y febrero los puertos también están congelados, pero el viaje lleva 50 días. Se hicieron tratativas y el Ministerio de Relaciones Exteriores pidió que el Embajador en Rusia fuera concurrente en Ucrania, un país que viene creciendo a niveles parecidos a Rusia no sé qué pasó ahora con la crisis y tiene algunos puertos que no se congelan durante todo el año. Como normalmente era el granero de Rusia y hay una relación comercial bastante estrecha se pensó que por ahí se podría amortiguar ese parate que hay con Rusia.

Pensamos esta sí es una opinión que, a pesar de estas dificultades, Rusia va a seguir siendo un mercado importante para Uruguay en términos de volumen. Cada año, la producción de carne vacuna de Rusia cae un 10%. Los cambios de régimen, los fríos y demás, hacen que esta actividad no sea sustentable. Por eso, están jugados al desarrollo de la crianza del cerdo, que es mucho más manejable en lo que tiene que ver con las temperaturas debido a los avances tecnológicos los pueden criar con temperatura controlada y necesitan menor espacio. Están buscando esa sustitución y están creciendo muchísimo en la crianza de cerdo.

Además, la producción de carne vacuna no solo está cayendo porque el negocio no da sino también porque hay una decisión del Gobierno de no estimularla. Es un país que tiene un consumo de ochenta kilos per cápita; es decir que comen más carne que nosotros. Debido al frío, no solo comen la carne de la forma en que lo hacemos nosotros sino que también tienen un desarrollo muy importante de todo lo que es manufactura; tienen salchichas y embutidos de muy alta calidad.

En esto también influyó la liberalización de la economía. A pesar de que les gustaba mucho la carne, no estaban acostumbrados a consumir los cortes más caros. Hay una parte de la sociedad que tiene un altísimo poder adquisitivo. Moscú es la ciudad más cara de Europa. Cuando estuvimos allí por primera vez en el año 2006, había una explosión: abrían 112 locales comerciales de comida restoranes, comida rápida, al paso por día. Cuando uno va a esos lugares, le llama la atención que la carne forme parte de la cultura del país; el churrasco o el entrecot están presentes como en nuestra mesa. Ahora, lo están consumiendo en mayor cantidad. Por eso, creemos que Rusia va a seguir siendo importante, a pesar de las dificultades de mercado y de negociación que tiene. No en vano operadores rusos han explorado la posibilidad de instalarse en Uruguay. Lo otro que ellos tienen muy claro es que la fuente natural de abastecimiento de carne es Sudamérica. Estaban muy molestos por la situación que estaban viviendo con Argentina y han tenido, por lo menos desde el punto de vista de nuestro Gobierno, una respuesta muy importante debido al comportamiento que hemos tenido con ellos; como ustedes ven, no ha desaparecido. En febrero hay una feria en Rusia, y ya tenemos más de veinte empresarios anotados. Quiere decir que lo que estoy manifestando es compartido por la industria: Rusia va a seguir siendo un mercado importante.

Del mismo modo, así como existe un "parate" en México, podemos afirmar que va a ser un mercado importante. México importa lo mismo que Uruguay produce: prácticamente 600.000 toneladas. El único proveedor importante que tiene es Estados Unidos porque, como ustedes saben, las exportaciones de Chile son de 10.000 toneladas al año, es decir que no tienen incidencia. Chile prácticamente no le exporta a México porque tiene otros mercados más importantes, como Japón. Además, México es el único país en el mundo en el cual Uruguay entra con diferencia a favor con respecto a nuestros principales competidores que son Australia y Nueva Zelanda.

Por eso pensamos que la carne va a ser muy importante, sobre todo, si logramos entrar como es de esperar una vez que Estados Unidos lo apruebe con la carne ovina. Cabe acotar que en este sentido tenemos dos ventajas. Una es que tenemos un Tratado de Libre Comercio, por lo tanto, no tenemos tanto arancel como otros países. Además, tenemos la misma ventaja que Australia y Nueva Zelanda tienen al venderle Arabia: la cercanía. Nosotros tenemos una cercanía con México que ellos no tienen.

Creemos que la demanda de carne en el mundo se va a ajustar, aunque todavía no podemos afirmar cuál es el eje de precios en el que se va a mover. Sí podríamos casi afirmar porque nadie podía prever que iba a haber esta crisis; yo no puedo prever que no exista otro problema en el mundo que la demanda de carne va a seguir existiendo y no va a haber problemas de colocación; habrá que adecuarse a la nueva realidad.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- El sentido de esta presentación era informar sobre la actual situación de la cadena cárnica.

A continuación, pedimos autorización para hacer lo mismo con la cadena láctea, que tiene sus diferencias, ya que el INALE todavía no tiene el desarrollo del INAC. Pedimos autorización para que el Presidente del Instituto Nacional de la Leche, ingeniero Marrero, haga la presentación. En ese Instituto se da toda la discusión y el intercambio con las gremiales e, inclusive, la implementación de las acciones conjuntas.

SEÑOR MARRERO.- Agradezco a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Diputados por esta invitación para que informemos y hagamos un intercambio, que seguramente será fructífero para nuestro trabajo y redundará en beneficio de toda la cadena láctea, que es tan importante para la economía de nuestro país.

No voy a hablar de lo que representa la cadena láctea, porque todos conocemos la importancia que tiene a nivel económico y su relevancia por la forma en que derrama al conjunto de la sociedad los ingresos que genera y por lo que significa en cuanto a la radicación de las familias en el Uruguay rural en su conjunto.

Sí quiero decir que tiene una particularidad, que la hace más frágil que la cadena cárnica: hay que obtener el producto todos los días y debe ser procesado inmediatamente. En situaciones como las que estamos viviendo, esta particularidad determina un incremento de los stocks, tema al que nos vamos a referir al final de nuestra exposición.

También quiero decir a los señores Diputados que he sido productor lechero remitente a la industria. Lo fui en Canelones, a fines de la década del ochenta y sufrí los efectos de una sequía muy importante. En el otoño de 1989 mis vacas comieron rama de poroto; pagué el litro de agua más caro que el precio que recibía por el litro de leche. Fui arrendatario. Después, fui lo mismo en Paysandú, y también sufrí los efectos de la sequía de fines de la década del noventa.

Esto, que es una cuestión personal, seguro que no importa para el análisis al cual estamos abocados, pero lo digo para expresar con la más absoluta seriedad y sinceridad que estamos realmente preocupados por la cadena láctea en su conjunto. Y créanme que somos sensibles, muy sensibles, a los problemas de los productores, de la industria y de la cadena en general. Espero que nos vayamos de esta sesión enriquecidos con el aporte de todos ustedes para continuar trabajando en el apoyo a esta cadena que hoy se encuentra en serias dificultades.

Ya han hablado el señor Ministro, el ingeniero Buxedas y el doctor Fratti acerca del auge que ha tenido la economía desde el año pasado, y yo no me voy a referir a las cuestiones generales, pero sí a cómo se reflejó esto en la lechería.

Desde mediados de 2007 los precios internacionales, determinados por la demanda internacional de lácteos en su conjunto, llegaron a records históricos. Los quesos en el norte de Europa y Nueva Zelanda llegaron a U$S 5.000 la tonelada y la leche en polvo a U$S 4.500 o U$S 4.600 la tonelada. Nuestra industria, por su estrategia de ventas, desde el comienzo del aumento, no recibió esos precios, porque estaba cumpliendo con negocios pactados con anterioridad. Ahí, en definitiva, hubo un desfase pero, de todos modos, recibió esos mismos unos meses más adelante.

El productor también recibió precios históricos, y llegó a un promedio de $ 8.50 el litro de leche. Esto determinó una competencia muy fuerte entre las industrias instaladas en nuestro país y contribuyó a que se instalaran otras nuevas, lo cual, a su vez, generó un mayor grado de competencia por la materia prima. Seguramente, esto está justificando los altos precios recibidos por los productores remitentes a planta.

Si consideramos la producción primaria solo me voy a referir al año 2008, a partir de enero y hasta octubre de este año, tomando en cuenta el precio recibido y los costos totales de producción, podemos decir que se

obtuvo un margen positivo para el productor por litro de leche. Pero a partir de noviembre ese margen es negativo debido al descenso del precio de la leche y al aumento de los costos de producción que se registran en forma importante a partir de setiembre de este año.

De todos modos, quiero decir que en el período que estoy considerando enero a diciembre; luego voy a explicar porqué incluí este último mes, el ingreso a la producción primaria, el margen al que acabo de hacer referencia, fue de U$S 210:000.000. En el mes de noviembre hubo una pérdida de U$S 4:380.000 y en diciembre con datos estimados por la OPYPA habrá una pérdida, o un margen negativo, de U$S 5:000.000. Seguramente, este ingreso, margen tan importante, se reinvirtió en la producción de leche. Digo esto porque hubo un cambio en el sistema de producción; se hizo más intensiva, porque los precios así lo permitieron. En definitiva, se compró más ración para aumentar la producción de leche en forma inmediata, lo que también determinó un mayor costo de producción pero, reitero, el precio ameritaba que fuera así.

Olvidé mencionar que en el monto de U$S 210:000.000, de enero a diciembre, está incluido el Fondo Lechero, que fue de U$S 42.000.000.

En octubre de este año los precios internacionales comenzaron a bajar en el norte de Europa y en Oceanía. Hace un momento mencioné que la tonelada de queso estaba a U$S 5.000, pero en ese mes bajó a U$S 3.800. Asimismo, la leche en polvo estaba a U$S 4.500 la tonelada, pero en octubre la leche en polvo descremada bajó a U$S 2.300 y la leche en polvo entera a U$S 2.900. Pero nuestra industria siguió vendiendo a precios mayores por la misma razón que no pudo recibir el aumento de los precios en forma simultánea con el comercio internacional. Recibió los precios a los que había pactado los negocios con anterioridad a la caída de los precios internacionales. Entonces, tampoco hubo un reflejo inmediato en los precios al productor, que tuvieron un descenso importante a partir de octubre y noviembre de este año; estos pasaron de treinta centavos de dólar, en setiembre, a veinticuatro centavos de dólar en octubre y a 19 centavos en noviembre. Pero, ¿qué es lo que ha pasado con el productor? Los costos de producción no han bajado en esos meses a los que estoy haciendo referencia. El productor compra los insumos para las siembras de verano y los paga en seis, ocho o diez cuotas, pero los compró a los precios caros a los que estaban los insumos. Entonces, se ha producido un desequilibrio en la caja del productor. Ha bajado el precio de la leche y está pagando en cuotas insumos que compró a precios caros.

Hoy los insumos han bajado y el costo de producción, en función de esos descensos fundamentalmente, de algunas raciones, calculado por OPYPA, ha bajado de 23 centavos de dólar a casi 22 centavos de dólar en noviembre, y el estimado para diciembre, es de 19 centavos de dólar. De todos modos, aquí sigue existiendo un desfase en la caja del productor que, concretamente a partir de noviembre, entra a tener un resultado negativo en su caja.

A esta situación financiera se agrega la climática que, como todos sabemos, está golpeando fuerte. La producción de pasturas ya sembrada es mínima. Las siembras de los verdeos de verano y de los cultivos de reservas para el próximo invierno sufren la seca, que es muy importante, aunque a partir de estas últimas lluvias, no sé realmente cuánta superficie se ha podido sembrar. Se están consumiendo las reservas que se hicieron al principio de la primavera y los productores están adoptando un manejo que considero que es el apropiado para una situación como ésta. Están secando las vacas preñadas desde el verano pasado, para que no pierdan estado y puedan llegar al parto en el otoño que viene, de la mejor forma posible. De todos modos, en los campos de esas vacas secas, hay muy pocas pasturas y están recurriendo a alimentarlas con comida comprada. Tienen que mantener a las vacas en ordeñe con un componente muy importante de alimentos comprados.

Por estas dos razones, nosotros hemos trabajado en el INALE, donde estamos construyendo un ámbito de intercambio, de generación de propuestas. Los señores Diputados recuerdan que ese Instituto hizo su lanzamiento público el día 2 de junio de este año. Y nosotros habíamos comenzado a crear institucionalidad que nos fuera útil para trabajar, no solo en la coyuntura, atajando problemas, sino generando instrumentos que nos permitieran ir mucho más adelante de los problemas, que nos permitieran prever. Y así creamos comisiones de trabajo, realmente fundamentales para esto, que les voy a comentar brevemente.

Una Comisión de trabajo es la de Comercio Exterior, que está integrada por Gerentes de Exportación de la Industria, por representantes de comercio exterior del Ministerio de Economía y Finanzas, por un representante de comercio exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores y por un representante del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Creamos dos Comisiones más de trabajo, una que tiene que ver

con la generación de una propuesta para la reconversión de los productores que venden leche cruda y que esto es a lo único que nos obliga la ley de lechería que ustedes votaron el 27 de diciembre del año pasado. Nos da un plazo de seis meses para generar una propuesta en este sentido.

También creamos una Comisión que genera una propuesta para un nuevo sistema de comercialización. Para esto no tenemos plazo; la ley no nos obliga.

Frente a la situación que estamos viviendo, solamente sigue funcionando la Comisión de Comercio Exterior. Hemos dejado de trabajar en la construcción institucional para atender el Consejo Ejecutivo, en el que hay cinco representantes públicos: dos de la Cámara de Industrias Lácteas del Uruguay, dos de las gremiales lecheras de remitentes a la industria, y uno de los productores artesanales. Son diez los integrantes, pero en estas primeras etapas están yendo los titulares y los alternos, porque consideramos que nos enriquecemos, que nos conocemos que, en definitiva, apresuramos la construcción de esta nueva institución. Reitero que prácticamente paramos la construcción institucional para atender los temas de la coyuntura.

En el Consejo Extraordinario de mediados de noviembre definimos trabajar con el propósito de no perder en esta crisis productores de la cadena, como históricamente ha venido sucediendo, para conservar el aparato productivo. Lo que estaba diciendo en lo que tiene que ver con el manejo del rodeo, va en ese sentido, pero también contribuir a las siembras de las pasturas en la medida de que el clima lo permita en el otoño que viene está dirigido a mantener el aparato productivo, así como también trabajar para contribuir a que no se corte la cadena de pago. Estos tres son los objetivos centrales del trabajo que venimos desarrollando en el INALE.

En ese mismo Consejo, se plantearon las prioridades o urgencias en función de la coyuntura. En el literal A) del documento que se generó allí se plantea un crédito financiamiento con las características de líneas especiales y tasas preferenciales, crédito voluntario con plazos adecuados, topeados a un cierto porcentaje de la remisión, con un monto máximo a determinar. Para productores no remitentes a planta, es decir, productores artesanales, se plantea otorgar líneas de crédito a través de sus gremiales y/o de las cooperativas a las cuales están relacionados.

Entonces, trabajamos para atender los dos temas a los que hice referencia: la necesidad de capital de giro y la sequía.

En la estructura de costos de producción del litro de leche, el 65% corresponde a alimentación. Entonces, nosotros generamos una propuesta de financiamiento que atienda en un porcentaje con los organismos financiadores luego que se los voy a decir el 70% del crédito destinado a alimentación y el 30% destinado a capital de giro. Para llegar a esto previamente hicimos varias consultas porque nuestra idea inicial fue generar un plan sequía así le llamamos comprando alimentos y distribuyéndolos a los productores a través de sus organizaciones, como habitualmente se hace con los insumos que necesitan para producir.

Hicimos consultas técnicas que nos recomendaron una dieta determinada que incluye materia seca de fibra en una proporción importante. Hicimos consultas desde Salto, Paysandú, Young, Flores, Colonia, acerca de qué estaba pasando con la disponibilidad de fibra y muchos productores tienen fardos hechos en sus tambos. Algunas gremiales de productores han acopiado fardos para vendérselos a sus socios, pero también muchos agricultores han acopiado fardos y muchos empresarios que prestan el servicio de la trilla estaban trillando trigo y cebada a los productores, tomando como parte del pago la paja del rastrojo para elaborar fardos y acopiarlos.

Llegamos a la conclusión de que si nosotros lográbamos un financiamiento especial para la compra de fibra, seguramente iba a suceder que esos fardos de paja de trigo que comenzaron vendiéndose a U$S 8 y U$S 10, los productores iban a tener que pagarlos muy caros.

Entonces, cambiamos el enfoque del crédito para contribuir a hacer frente a la sequía. Para ir directamente a las medidas de financiamiento, se le ha dado prioridad a los productores familiares, pero se atiende a todos los productores que consideren que tienen que recurrir al financiamiento porque, repito, son créditos voluntarios. Las dos instituciones con las que estamos actuando en forma coordinada son la Corporación Nacional para el Desarrollo y el Banco de la República.

Se estableció un mínimo para cada productor porque el crédito está determinado por los litros de leche que remitió cada uno desde diciembre 2007 a abril 2008 con el propósito de que ninguno se endeude más allá de lo que le permite su producción y para que al mismo tiempo pueda atender lo que seguramente son las necesidades de recursos para mantener una producción en el período del que estamos hablando. Claro: no sabemos cuándo va a terminar la seca ni qué va a pasar con los precios de la leche hasta abril. No lo sabemos, aunque tenemos algunas ideas.

Pero si un productor, dado que es pequeño, en función del criterio que les estaba diciendo, a 3 centavos de dólar por litro de leche remitido en ese período, no llega a U$S 1.000, de todas maneras el crédito tiene el piso mínimo de U$S 1.000. También pusimos un tope que por ahora está en U$S 9.000 por productor. Los productores que están operativos en el Banco de la República, toman el crédito en esa institución.

Esta es una línea especial para compra de alimentos que está operativa desde el 1º de diciembre. Los productores que no están habilitados en el Banco de la República pueden tomar el crédito en la Corporación Nacional para el Desarrollo, aunque esta línea todavía no está operativa. La Corporación no es un Banco; entonces, está trabajando conjuntamente con la Cámara de Industrias Lácteas del Uruguay para generar un convenio marco en el que figuran las características del crédito y donde cada industria se hace responsable de la retención para el repago. Eso todavía no está pronto. Ayer de mañana trabajaron técnicos de la CILU con técnicos de la Corporación Nacional para el Desarrollo para elaborar dicho convenio marco. Esperamos que en estos días esté operativo dicho crédito. Ambos créditos tienen un período de gracia que en el caso del Banco de la República es de seis meses con pago de intereses; en junio deben amortizar el 20% del crédito, y a los 12 meses, el resto. En el caso de la Corporación, el período de gracia es de ocho meses y la amortización es en los diez meses posteriores. La tasa de interés en el caso de la Corporación es del 5% anual más IVA, en dólares, sobre el interés. Se planteó la conveniencia por parte de algunas gremiales lecheras de gestionar un tercer fondo lechero, un FFAL III, como le llaman.

En este último Consejo del INALE, que fue ayer, analizamos el tema y consideramos que primero vamos a llevar adelante estas dos fuentes de financiamiento, que son voluntarias, pero también propusimos la formación de una comisión de trabajo para analizar la posibilidad de un tercer FFAL. Esa comisión empieza a trabajar la semana que viene y veremos qué recomendaciones realiza.

Con todo esto pretendemos asistir financieramente a los productores, pero a su vez actuar con la mayor responsabilidad en el sentido de no generar un endeudamiento al que después no sepamos cómo van a responder.

En lo que tiene que ver con la situación de las industrias, ayer también se propuso la formación de un grupo de trabajo integrado por la Dirección Nacional de Industrias, representantes la CILU y un representante de las gremiales lecheras con el propósito o cometido de monitorear los stocks que se van acumulando en las industrias y las necesidades concretas seguramente las tendrán de financiamiento de cada una de ellas.

Ayer también formamos un equipo de trabajo integrado por las gremiales de productores y por la Mesa Ejecutiva del INALE para monitorear el tema de la sequía, a fin de adelantarnos a las necesidades del otoño. En la medida en que la sequía destruya las pasturas que fueron sembradas este año prácticamente ya están todas quemadas y obligue a sembrar una superficie mayor que la que normalmente se siembra para mantener la rotación forrajera, queremos adelantarnos, monitoreando desde ahora, a cuáles van a ser las necesidades de los productores para la siembra en otoño.

Hasta ahora hay una industria que realmente está con problemas financieros. Tiene un atraso en el pago no sé si a todos los productores porque no es una cooperativa y su forma de pago no es igual en el plazo al menos para todos los productores, pero la información de que dispongo es que terminó de pagar setiembre la semana pasada. Se trata de una industria que viene con problemas desde hace bastante tiempo. Esta semana nos hemos informado de que viene uno de sus Directores del extranjero, y desde el INALE estamos gestionando una entrevista con él, con el propósito de analizar la situación de dicha empresa y ver qué acciones podemos tomar.

Nosotros tratamos de trabajar para que ninguna empresa corte la cadena de pago. También sabemos que otra empresa argentina se retiró del país, pero los productores quedaron remitiendo a otra industria instalada y seguirán cobrando, como el conjunto de productores que está remitiendo a esa industria.

Seguramente, en esta situación habrá movimientos, cambios, en la estructura industrial; ya se están produciendo. Nosotros, a través de este grupo de trabajo que está monitoreando la situación y la evolución de las industrias tendremos la información para ver qué medidas podemos tomar para que la cadena siga funcionando.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- En la exposición tomamos las cadenas cárnica y láctea por las características y la importancia que tienen. No hablamos de los granos, del arroz, de los forestales, de los citrus o de los sectores para el mercado interno, pero eso fue por un ordenamiento de la exposición. Podemos referirnos a cualquiera de esos rubros.

El objetivo general de las medidas que estamos tomando son la crisis financiera y el problema climático actual, porque, como ya expresamos, no sabemos cuál es el fondo de esta situación ni cuánto tiempo durará.

Las demandas se multiplican cuando cambia la situación económica de distintos sectores y con distintos motivos, pero los recursos fiscales deben aplicarse en forma muy equilibrada. En última instancia, se trata de transferencia entre sectores porque el Gobierno no tiene recursos propios, sino que toma decisiones administrando recursos que son de toda la sociedad. Además, dada la situación general del país, no es un lineamiento aumentar el gasto público. Al contrario: se trata de ser muy racionales, cuidadosos y selectivos.

Es claro que en el auge o en la crisis, en el aparato económico nacional, que es de libre competencia, la clave es el papel que cumplen los empresarios. Ya dimos datos sobre los resultados económicos recientes: encontrar financiamiento, hacer reservas, estabilizarse a través de medidas, medir bien los riesgos; son actividades propias de las empresas privadas. El Estado tiene que hacer cosas: articular, ser facilitador, regulador, pero lo que no puede hacer es dar garantía de rentabilidad.

Este es un concepto importante. En realidad, los fondos públicos son de toda la sociedad. Además, el Estado tiene que actuar con mucha responsabilidad fiscal, inclusive en la banca pública. El Banco de la República no puede ser la caja chica. Hoy tenemos un banco que recuperó patrimonio y tiene que actuar responsablemente; además, tiene líneas de crédito disponibles. Por ejemplo, tiene una línea de crédito de forrajes para quienes son clientes del banco. Ahora va a haber líneas especiales en esta circunstancia, pero sometidas a la lógica bancaria; por eso acudimos a la Corporación Nacional para el Desarrollo que tiene una estructura diferente.

No queremos hacer como se hizo en períodos anteriores; los créditos bancarios tienen que hacerse con mucha responsabilidad. No se puede poner en juego el patrimonio; si no, veamos los contumaces que quedan en la lista; a algunos no se les puede cobrar porque no están más acá, y cuando sacaron los créditos no tenían garantías que nos dieran certezas de que se les iba a cobrar.

Al pensar en las medidas, queremos expresar ante la Comisión la confianza en los productores y en la competitividad genuina que tenemos como país para ser un productor de alimentos de calidad. Hoy estamos haciendo con ustedes un trabajo de análisis, de diálogo. Seguimos trabajando en la búsqueda de mercados; seguimos comprometidos en la descentralización, trabajando en el territorio; hemos llamado a los Embajadores para ver cómo es la situación en cada país; está funcionando el Gabinete productivo.

Estas cosas que dijimos hoy no son producto de las reflexiones del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, sino del análisis que hemos hecho en forma conjunta entre distintas oficinas del Gobierno.

Ustedes aprobaron el artículo 207 de la Ley de Rendición de Cuentas que establece un fondo agropecuario de emergencia. Estamos avanzando en su implementación porque es de aprobación reciente y ya tenemos un fondo de catástrofe climática, que ya tiene un manual operativo y lo hemos utilizado para las actividades granjeras. Estamos priorizando en nuestro proyecto de producción responsable aquellos que incluyan soluciones de agua para los actores.

Antes no había prioridades, pero ahora, ante la situación de sequía, sí las hay. Además, estamos siguiendo la marcha del fondo de previsión de la sequía. Ya tenemos 873 beneficiarios al día de hoy y son 494 proyectos que abarcan las distintas producciones, como pozos, tajamares, equipos de bombeo, depósitos en tanques australianos, bebederos. Están comprometidos U$S 2:500.000 en este proyecto.

El Proyecto Uruguay Rural decidió otorgar a los productores que tengan problemas para alimentar el ganado micro créditos para la compra de fardos o de fuentes de agua, así como inversiones productivas que lleven a paliar esta situación. Esto lo tiene que aprobar el comité local en el que están insertos los productores.

El Proyecto Ganadero aprobó la posibilidad de planes para grupos de productores que vayan a comprar forraje, que consisten en subsidiar hasta U$S 400 y permite a los operadores habilitados introducir ajustes en los proyectos que tengan que ver con el plan de gestión predial en este momento de la seca.

El Instituto Nacional de Colonización ha decidido manejar los vencimientos de los arrendamientos a corto plazo, dando prórrogas; inclusive, habilitó préstamos para la compra de forraje de alguna colonia que así lo solicite.

Con el fondo agropecuario de emergencia que se apoya en leyes que ya existen, comenzamos a trabajar con los Directores Departamentales a los efectos de hacer un relevamiento. Estamos pensando hacer un operativo de entrega de ración para productores ganaderos familiares al igual que lo habíamos hecho en anteriores oportunidades de sequía con la participación de productores y gremiales. En realidad, este es un préstamo con el subsidio de los intereses, porque es kilo a kilo. Las gremiales que participaron en las operaciones en sequías anteriores han tenido un cumplimiento del 95% en distintos departamentos del país.

Además, hay una serie de medidas que tienen que ver con este problema principal que ha sido expuesto en la cadena cárnica o en la láctica con el comercio de exportación. Ha habido muchos planteos y se han tomado decisiones. Pido autorización para que termine de explicar esas medidas concretas el ingeniero agrónomo Buxedas, porque es quien ha trabajado en la articulación.

SEÑOR BUXEDAS.- El señor Ministro de Economía y Finanzas planteó un conjunto de medias, sobre las que probablemente tengan información, a partir de tres objetivos de política económica para 2009: asegurar la estabilidad económica y financiera, amortiguar el "shock" externo y consolidar la mejora de los indicadores sociales. Dentro del conjunto de medidas, un grupo de ellas refiere a la política fiscal y estímulos a la actividad económica, que incluyen la reorientación del gasto público, la preservación de los ingresos del Estado y medidas de apoyo al sector productivo y el empleo. En ese sentido y para simplificar voy a mencionar algunas medidas que tienen directa relación con las cadenas agroexportadoras.

La primera de ellas es el aumento de los intereses pagos a los exportadores bajo el régimen conocido como de prefinanciación de exportaciones. Este aumento de intereses que tiene un costo fiscal beneficia en consecuencia al conjunto de los sectores exportadores; casi el 80% de ellos es de origen agropecuario, forestal o pesquero.

La segunda medida es la compra de certificados que da la DGI por devolución de impuestos indirectos a los exportadores. Como el Estado no hizo efectivo esto, los exportadores acumularon antes de 2005 unos U$S 100:000.000 en certificados de devolución de impuestos indirectos a las exportaciones, que ahora van a liquidar las empresas, porque los pueden colocar en el BROU. Esta medida también tiene un costo fiscal como consecuencia de los intereses que corresponden a este adelantamiento de fondos que da liquidez a las empresas

La tercera medida es un cambio en la admisión temporaria, dado que bajo ciertas condiciones las empresas exportadoras que tienen bienes en administración temporaria podrán prorrogar el período para concretar las exportaciones.

La cuarta medida es la formación de un Fondo de Garantía en el BROU para cubrir el riesgo de exportaciones con garantías insuficientes. Una de las trabas que han tenido las exportaciones son las dificultades de algunos países y de algunas empresas para conseguir los instrumentos financieros que den garantías a los exportadores de que se cumplirá el contrato y, finalmente, cobrarán. Esto se debe a que algunos países no tienen acceso a este tipo de instrumento o a que algunos importadores no tienen acceso a los Bancos que emiten este tipo de documentos.

Por lo tanto, en el caso de Uruguay también lo han hecho otros países se ha formado un Fondo de Garantía que permite a nuestros exportadores acceder a mercados y empresas a las que no podrían llegar de otra

manera.

Por último, quisiera referirme a algunas medidas tributarias que no estaban pensadas para tiempos de crisis que pasaron por aquí, en particular, a la Ley Nº 18.341.

Es interesante señalar que la reforma tributaria, al hacer obligatorio el IRAE a algunas empresas, acarreó ventajas muy importantes al hacerlo anticíclico. En momentos de alta rentabilidad, el IRAE debería constituir una forma importante de contribución de las empresas al financiamiento público. Sin embargo, en momentos de crisis, no contribuirá. Inclusive, si tuvieran pérdidas, podrán computarlas en la liquidación de los cinco años siguientes; antes de la reforma eran tres años.

Ustedes, los legisladores, aprobaron varias medidas en este sentido. Dos de ellas fueron específicas para los lecheros. Una refiere al tratamiento del arrendamiento para lechería; permite una mayor deducción del monto del arrendamiento que las normas generales establecidas por la reforma tributaria. Me refiero al artículo 13. Este y todos los artículos de esta norma están siendo analizados por la OPYPA y por el Ministerio de Economía y Finanzas; se están reglamentando para que sean efectivos. Aclaro que esto refiere a los arrendamientos lecheros para quienes tributan IRAE.

Asimismo, en el artículo 23 se prevé una rebaja del IMEBA para los lecheros, aplicable a las enajenaciones y al procesamiento artesanal de leche de su propia producción. El IMEBA ya había sido reducido para compensar el aumento del IVA al gasoil; al mismo tiempo, se habían tomado disposiciones para que las empresas que tributan IRAE fueran compensadas por ese efecto.

Ustedes aprobaron otras medidas de interés, que también están siendo reglamentadas; algunas, refieren a gastos. El sentido es el siguiente. La reforma tributaria tenía un objetivo muy claro de promover las inversiones y la innovación técnica. En cuanto a la innovación técnica, los gastos en material genético tendrán un tratamiento especial a los efectos de la liquidación de IRAE, de forma tal que sean promovidos a través de este instrumento tributario.

Con igual objetivo general, los fertilizantes fosfatados se exonerarán hasta un máximo del 40% de las rentas invertidas en su adquisición, siempre que sean destinadas a la instalación o refertilización de praderas.

También hay un crédito por la compra de fertilizantes para productores que no aportan IRAE. La intención es que esta compra de fertilizantes que beneficia desde el punto de vista fiscal a los que tributan IRAE también alcance a los productores que no lo hacen.

Por otra parte, en el artículo 32 está prevista la rebaja del BPS patronal para pequeños productores, para lo cual ya hay fórmulas a nivel técnico; cuando pasen por las autoridades, podrán ponerse en vigencia.

En mi opinión, en términos generales, en el sector lechero las exoneraciones tributarias no constituyen un tema importante, sobre todo, teniendo en cuenta las medidas que se están instrumentando.

Muchas gracias.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- En un lapso de unas tres horas, hemos tenido una descripción muy acabada por parte del Ministerio de cuál ha sido la situación de los años anteriores y una visión muy somera sobre el futuro. En realidad, creo que por aquí pasa la cuestión.

Creo que el tema está claro. El panorama que vivimos en los años 2007 y 2008 difícilmente sea repetible.

Entonces, volvemos al viejo tema que desde la oposición hemos planteado en todo este período de Gobierno: qué pasa con la competitividad de Uruguay. Finalmente, de lo que se trata es de cómo hacemos para que nuestros empresarios produzcan con los menores costos posibles y con la mayor eficiencia. En definitiva, se trata de cómo competir con el resto de los empresarios del mundo; y este no es un tema menor.

En esto el Estado tiene una particular responsabilidad. El ingeniero agrónomo Buxedas mencionó las políticas que el Ministerio de Economía y Finanzas ha brindado, y en uno de los tres ejes señaló, específicamente, la preservación de los ingresos del Estado. Está claro; un Estado que tiene compromisos debe tener los ingresos para solventarlos. Pero esos ingresos surgen, necesariamente, de la producción, de la

generación de riqueza. Esto es lo que afecta en buena medida la competitividad de Uruguay. Este problema se había disimulado muchísimo por esa burbuja de precios que nos embarcó en un éxtasis generalizado.

En su informe el Presidente del INAC dijo que ahora estábamos volviendo a precios de 2006. Yo quiero recordar que en esa época quien era Ministro, el actual Senador Mujica, hablaba del problema del atraso cambiario. Fue del Ministro Mujica de quien surgió la definición que asoció al atraso cambiario con la pasta base: al principio gusta pero, después, mata. Este es un problema que no se solucionó.

Analicemos algunas de las cosas que nos presentó el doctor Fratti.

Me gustó muchísimo la diferencia que mostró entre los precios de exportación y los precios que recibe el productor. Se observaba que el año de mejor relación de precios fue, precisamente, 2003. En ese momento, la relación de precios fue de 0,96. Y ese fue el año de mejor tipo de cambio, del tipo de cambio real más alto que tuvo Uruguay. Con esto queda claramente demostrada la influencia de este tema.

Por el contrario, cuánto de lo que ha ocurrido en 2008, año en que la relación fue de las peores, de uno a veintidós en promedio, se debe a la depreciación del tipo de cambio. Los $ 19 que valió durante el año 2008 el tipo de cambio, fue de los peores tipos de cambio reales que ha tenido el país, lo cual se sustenta en infinidad de cosas. Por ejemplo, se está sustentando en que falta explicar por qué la industria, que está trabajando bien, al punto en que ni siquiera ha mandado personal al seguro de paro en este momento de crisis, no compite con los precios que está pagando la industria brasileña, que se nos lleva el ganado en pie. La industria nacional, reitero, está trabajando pero de todos modos no compite con la brasileña. He ahí una prueba cabal de que tenemos problemas de competitividad.

¿Qué es lo que, en definitiva, va a resolver esto? Hay infinidad de ejemplos. En nuestro departamento, en donde están los mejores lotes de lana del país, la lana más cara, la más fina, la de mejor calidad lo sabemos por experiencia propia, los mejores lotes se licitan y muchas veces se van sucios al exterior, porque los importadores de otros países pagan más por esa lana sucia, que es de gran valor. Y la industria nacional no compite. ¿Por qué? Porque no puede llegar a los mismos precios que paga el industrial del exterior, porque no tiene competitividad. Y esto también ocurre con la industria del tejido, ¡que vaya si es un problemón en este país!

De manera que tenemos un serio problema de competitividad, que fue agravado por la reforma tributaria. Durante la discusión se dijo que se le cargaban impuestos a la industria pero no tanto al productor, pero eso nunca es así. ¿Por qué? Por la sencilla razón de que en este país todos los costos los resume la producción, porque es la que recibe el precio; la industria fija el precio. Tan es así que nosotros sostuvimos que si a la industria láctea le incluíamos los aportes patronales, le íbamos a estar incrementando, por ejemplo a CONAPROLE, el equivalente al aumento en su plantilla de unos ciento treinta empleados. Eso significaba el aumento de la carga tributaria, solo por las leyes sociales que se deben pagar al BPS. Pero ¿quién paga ese aumento en los costos de CONAPROLE? ¿CONAPROLE? No, señor Presidente, lo paga la leche, el productor, que resume el costo de CONAPROLE.

Cuando se habla del costo de producción en 19 centavos, nos olvidamos del costo de producción de la industria, que vaya que es importante.

Entonces, lo que nosotros queremos preguntar al Gobierno en esta oportunidad es qué vamos a hacer para apuntar a una mejora de la competitividad. Porque ello no pasa solamente por darle crédito al productor. Sabemos que debido a las circunstancias no hay más remedio que hacerlo, pero esa no es la solución, como no lo fue nunca. Digo esto porque cuando el productor se endeudó porque el Uruguay y la industria no competían y, en consecuencia, le trasladaba malos precios, lo que ocurría fue que finalmente pagó. Nos hemos escandalizado por lo que compraron los extranjeros, pero ese fue el costo del pago de la deuda de la producción nacional. El costo del pago de la producción nacional fue la venta del capital tierra a los extranjeros. Esa es la realidad, y menos mal que el productor pudo hacer eso porque, de lo contrario, hubiera vendido sus tierras a precios de ruina a empresarios nacionales y hubiese terminado doblemente arruinado: una vez trabajando y produciendo y otra saliendo de su tierra para pagar su deuda. Menos mal que existió esa demanda extranjera, para el país y para mucha gente de este país que se fundió trabajando. Y eso, la fundición del trabajo, no es de este Gobierno; no estoy diciendo eso, pero quiero que quede claro cuáles son los conceptos, porque de lo contrario es muy difícil que nos entendamos.

De manera que nos gustaría que el Gobierno diera un pantallazo acerca de lo que va a hacer para mejorar la competitividad nacional. Quisiéramos que nos dijera qué costos del Estado podemos trabajar para reducir, cómo se hace para ser más eficiente, para tener un Estado con mejor músculo y menos grasa. También queremos saber cómo se hace para que un Estado que Rendición de Cuentas tras Rendición de Cuentas capta más gente y crea nuevos puestos de confianza y aumento del gasto, no lo haga más, ya que eso ha ocurrido año tras año. Esas son las cosas que también van a favorecer la competitividad, no solo lo que el productor y el empresariado nacional puedan hacer, que también es importante y creo que lo hacen siempre, salvo excepciones que todos conocemos. En general, el empresario nacional está habituado a trabajar en crisis y con todos en contra, de manera que está acostumbrado a trabajar competitivamente. Pero ese no es el caso del Estado, y en ese aspecto nos parece que el Gobierno tiene mucho que hacer.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Comparto totalmente lo expresado por el señor Goñi Romero. Hemos escuchado una larga exposición del Ministerio, en la que se ha hecho, una vez más, un diagnóstico detallado de la situación. Pero creo que llega el tiempo de compartir de dónde arranca todo esto. Estamos en medio de una crisis financiera y de una sequía, y creo que es tiempo de que se den respuestas concretas. Hemos escuchado algunas de ellas, que involucran directamente a los productores pero lo hablamos en la sesión de la semana pasada creo que vamos a terminar convocando al Comité de Producción de este Gobierno, porque los actores son varios y esperamos una respuesta también de parte de las gremiales y de los productores.

Compartimos las respuestas que ha dado el ingeniero Marrero con respecto al financiamiento rápido que precisa el productor pero, en definitiva, a este una vez más se le exige endeudarse y entrar al Banco. Debemos tener en cuenta que las puertas del Banco no están abiertas para todos ellos, porque actualmente solo ochocientos cuarenta y cuatro productores lecheros están habilitados a operar con el Banco de la República.

Por otra parte, queremos saber lo que está pasando con la empresa SANCOR y si ustedes tienen alguna información de último momento. La Cámara de Industrias Lácteas del Uruguay dijo que cuatro empresas lecheras habían discontinuado la cadena de pagos, y en las últimas horas escuchamos que la empresa SANCOR se había ido del país, en principio, por lo manifestado por el compañero Goñi Romero en cuanto a que la competitividad en Uruguay no le servía.

Creo que muchas de las situaciones en cuanto al crédito van de la mano de los saldos de los productores. Debemos ser conscientes de que estos saldos han crecido notablemente. Pero no lo han hecho solo los saldos deudores, porque actualmente muchos productores están cobrando cifras mínimas por sus remisiones, lo que les hace imposible hasta el pago de la luz. Pienso que el apoyo financiero a los productores está bien creo que se había requerido pero en cuanto al apoyo a la industria, que era lo que en principio se requería, el Banco de la República dijo, en esta misma Sala, que por ahora no ha tomado una posición al respecto y que se están escuchando sus planteamientos. Por lo tanto, no se ha dado una rápida respuesta para solucionar con celeridad el problema de los productores.

Estamos hablando de que en febrero o marzo vamos a tener, con esta seca mediante, una disminución en la remisión de leche en el entorno del 50%. Y no pongo mucho reparo en decir que quizás un 20% o un 30% de remitentes queden por el camino. Yo creo que con esta seca, con esta crisis financiera, con una leche a los precios que ha llegado, que para cruzar el peaje del puente de La Barra para venir a Montevideo un productor tiene que ordeñar dos vacas, porque cuesta diez litros de leche, estamos llegando a un extremo realmente alarmante. Yo creo que hay que tomar medidas.

Acá se ha hablado de la carne y de la leche, pero los productores que plantaron trigo lo hicieron a U$S 300, y hoy están cosechando a U$S 40, con cosechas que realmente no tienen el rendimiento esperado. Aquellos que plantaron con praderas asociadas, prácticamente han perdido más del 80%.

También está el tema del gasoil. Por eso decimos que no hay una responsabilidad directa solo del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Nosotros tenemos que hacer estas preguntas al Ministerio de la Producción. Nosotros esperábamos una rebaja del precio del gasoil bastante mayor, acorde con lo que ha bajado el precio del barril de petróleo. Estamos hablando de que, por nuestros cálculos, la diferencia entre el precio actual de un tanque de gasoil y el que debería haber sido de acuerdo al precio del petróleo, estaría en el entorno de trescientos litros de leche.

Tengo que decir aquí que no comparto para nada las expresiones del señor Subsecretario de la Presidencia de la República, en cuanto a que el productor no previó. Lo decía el señor Marrero: gran parte de lo que recibió el productor por esta situación de bonanza de precios lo destinó a pagar el endeudamiento grave que tenía. Entonces, el productor hoy está dolido. Y yo creo que estas cosas le duelen más, porque ningún productor tiene hoy dinero en su bolsillo, sino que ha invertido para mejorar su producción o ha pagado parte de su endeudamiento. Hoy el Gobierno saca a relucir que una de sus banderas más importantes ha sido la baja del endeudamiento. ¡Y fue precisamente por eso, por esfuerzo del productor! Entonces, no puede venir alguien, suelto de cuerpo, a decir que acá no se previene la sequía. ¿Quién iba a prever que íbamos a tener una situación climática como la que estamos viviendo? Porque por aquí estamos tirando algunas soluciones en cuanto a financiaciones, pero en el departamento de San José se está cuereando en algunos otros departamentos también y los productores no tienen agua para el suministro.

Yo aquí voy a dejar la información de un Comité de Emergencia que ha sido creado por todas las gremiales, el Uruguay Rural, para la asistencia de productores que no tienen agua para beber. Es realmente dramático. Nosotros tuvimos la oportunidad de estar en el Comité de Emergencia la semana pasada donde se está haciendo un relevamiento de los fardos de trilla. Muchos productores no están enfardando la cola de trilla porque no tienen disponibilidad para pagar a las enfardadoras. Y las gremiales tampoco se quieren hacer cargo, porque tampoco tienen resto. Yo creo que ahí debemos tener una respuesta.

El Comité de Emergencia calculaba una cifra que estaba en el entorno de los US$ 100.000, pero no hay una forma práctica de donde sacar ese dinero. En primer lugar, nos comprometimos primero a algo que nos delegó ese Comité de Emergencia: a solicitar en forma personal una entrevista al señor Ministro. En segundo término, a buscar formas prácticas de asistencia a las gremiales para hacer frente, antes que nada, a enfardar esas colas de trilla, porque creo que con la situación de crisis forrajera que estamos entrando, no se puede desperdiciar. En tercer lugar, nos comprometimos a tener la disponibilidad, a través de las gremiales como ya tiene el antecedente el Ministerio, en la zona norte para asistirlas, y que estas sean el centro de distribución para pequeños productores. Hoy el Ejército Nacional en San José está distribuyendo de a dos y de a tres fardos a aquellos productores que están cuereando, que no tienen disponibilidad de factura de ningún tipo.

Entonces, está bien la situación financiera, pero tenemos una crisis forrajera, de inanición de animales, que están muriendo, y nos llama poderosamente la atención que no tengamos respuesta por parte del Gobierno en cosas que dependen del Gobierno, como son el precio del gasoil y la energía eléctrica, porque hay productores que no van a tener para pagar su energía eléctrica. ¿Qué va a pasar con esos productores? ¿Vamos a cortarles la energía eléctrica para que no tengan la posibilidad de enfriar la leche? Yo creo que es realmente dramático.

También están los precios de los arrendamientos. Hay que tomar alguna medida para tener una moneda de arrendamiento. Hoy la diferencia entre la leche de consumo y la que recibe el productor es realmente caótica.

También quisiera saber si este Fondo de Catástrofe que se ha aprobado a nivel parlamentario se va a poner en práctica para el sector lechero.

SEÑOR BUXEDAS.- Sin duda, es compartible la preocupación, por esta crisis, producto de mercados y de sequías, que tiene un par de meses de duración, pero que es muy profunda y fue muy difícil de predecir.

Cuando hablamos de competitividad tenemos que distinguir entre dos tipos. Está la competitividad auténtica, la sostenida en el largo plazo, aquella que proviene de la capacidad de innovación de las empresas, de la capacidad de generación de ciencia y tecnología, de la calidad de los recursos humanos y de la calidad institucional. Esa es la que ha tenido éxito a lo largo y a lo ancho del mundo. Y esa es la que no se puede perder. En esa dirección, hay ciertas actividades, actualmente encaradas por el Estado, con gasto fiscal, que no se pueden disminuir: la identificación individual del ganado lechero y avanzar hacia la trazabilidad, la Agencia de la Innovación, con fondos, con dinero, instituciones como el INALE que también se lanzan al ruedo con esa expectativa de que juntos somos más, como diría el poeta, la búsqueda de la diversificación de mercados, tanto a nivel de operaciones de relaciones exteriores como de aquellas que tienen lugar para superar las barreras sanitarias, la transparencia en los mercados, que ayuda especialmente a quienes tienen menos acceso privado a la información, etcétera.

Ya vimos el tema de INAC. También desde OPYPA tenemos desde hace un año y medio un novedoso sistema de seguimiento de los precios de la leche que creo que, en general, ha contribuido a una democratización de la información y, sin ninguna duda, a la formación de los recursos humanos. Eso es lo más trascendente, más allá de las crisis.

La otra forma de competitividad, que coyunturalmente es importante, es a través de la tasa de cambio. Nosotros vivimos en una economía de mercado en la que este último es el que marcó una tendencia en la tasa de cambio, y no la política oficial. En el pasado hemos visto políticas de anclaje cambiario para evitar el crecimiento de la inflación. No fue el caso. Por el contrario, no era ese un objetivo, pero destaco que vivimos en una economía de mercado y las tendencias de los precios de esta particular mercancía que es la tasa de cambio son difíciles de torcer.

Por las estimaciones muy preliminares que tenemos, la reforma tributaria no va a significar sobre el sector agropecuario, ni en un año de rentas netas muy altas, una mayor presión tributaria. Y la gran introducción en lo que hace al sector agropecuario, el elemento nuevo, la obligatoriedad de la tributación del IRAE para determinadas empresas que podríamos llamar genéricamente grandes, le da un fuerte sentido anticíclico a este tributo en razón de los factores que mencioné antes.

El endeudamiento fue resuelto porque los productores pagaron. Esa es una forma de olvidarse de las sucesivas medidas que permitieron que los contratos no se cumplieran. Esos contratos establecían formas de pago, multas, intereses, etcétera, que se dejaron de lado en una alta proporción en sucesivas refinanciaciones, en cuyos últimos relictos están todavía algunos temas pendientes, por lo que entiendo, entre el Banco de la República y el proyecto Uruguay Rural. Es decir que todavía ese esfuerzo de los productores, en el extremo de los más pequeños, está pendiente de resolución.

Entonces, sin duda ese endeudamiento es producto de la voluntad de repago y, al mismo tiempo, de sucesivas formas de refinanciación y por lo tanto de facilidades que no estaban comprendidas dentro de los contratos que se habían dado.

Existen otros problemas, no solo el de la lechería o el de la ganadería, y cada uno de ellos seguramente merecerá otras intervenciones de los Diputados y algunas otras presentaciones. No tengan la menor duda de que el nivel de información que tenemos es muy grande. Se dice que los exportadores y los empresarios son los que tienen la mejor información, pero cuando las noticias son malas a los diez minutos están en la prensa y a los quince minutos son recibidos por autoridades de Gobierno, del Estado, de la oposición para dar esas malas noticias. De manera que tenemos esas y muchas otras fuentes de información.

El tema de la responsabilidad al que hizo referencia el señor Ministro es muy importante. Tiene que ser responsable con los fondos públicos, que le son ajenos al Gobierno, y tiene que considerar la eficiencia y la normativa que hace que no se puedan ejecutar acciones fácilmente. Por lo tanto, hay un tiempo de programación que, como dijeron los Diputados, en estas circunstancias hay que tratar minimizar para llegar a tiempo, lo cual es una condición.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Quiero hacer un aditivo.

Nosotros no vamos a tener los mecanismos que tiene la economía china para ganar competitividad. Es imposible; no podemos. Somos un país de libre empresa y China es un país de economía centralizada de partido único. Decir que no tenemos competitividad porque los chinos tienen más competitividad que nosotros no es sostenible. Todos sabemos de qué estamos hablando.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- ¿Me permite una interrupción?

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- No se la permito porque voy a contestar otras cosas. Después tendremos tiempo.

Lo que no es cierto es que hayamos contratado más gente con más cargos de confianza y con más gasto. Eso lo desmiento categóricamente. Primero, cada año de Gobierno tuvimos una Rendición de Cuentas que fue como una Ley de Presupuesto y se discutieron todos los aspectos. Cada uno tomó su posición y es legítimo

que unos estén a favor y otros en contra. Eso es la democracia. Pero lo que no se puede es decir cosas que no son ciertas. No hay más cargos de confianza. Nosotros trabajamos en un Ministerio que llegó a tener más de 7.000 funcionarios. Hoy tiene 2.200 y es la misma cantidad de funcionarios que tenía cuando nosotros entramos. Y no hay un crecimiento en el número de cargos de confianza. Al contrario; si los señores Diputados quieren, les envío la lista de cargos de confianza que había en la Administración anterior y los que hay hoy, que caben acá. Así que no es cierto.

Tampoco es cierto que se incrementó el gasto a costa del aparato productivo. No es así. Ustedes discutieron toda la reforma tributaria y de dónde salen los dineros fiscales en este Estado y no salen solamente del aparato productivo. Los ingresos fiscales, inclusive ahora, salen de lugares de donde antes no salían, porque no pagaban nada de impuestos.

Ahora: que una empresa se vaya ¿quiere decir que estamos perdiendo competitividad? También puedo razonar al revés: como una empresa queda y anda bien, tenemos buena competitividad. Entonces, ¿qué pasa con una empresa argentina que se va y con CONAPROLE que se queda? ¿Por cuál nos guiamos? Las empresas tienen competitividad variable según su desempeño y en la marcha de la economía hay un proceso en el que algunos la quedan y otros andan bien y crecen. Eso es propio de la economía de mercado. Yo no creo que se pueda tomar el caso de que una empresa se vaya como que estamos perdiendo competitividad. Al contrario: me parece que es necesaria alguna reestructura todavía más profunda de las empresas, que tienen que ser eficientes para que nuestras exportaciones sean competitivas y para que haya trabajo nacional.

Lo que no va a suceder en nuestras condiciones es que el litro de leche llegue a los valores que llegó. Fíjense de qué números estábamos hablando: de 23 centavos de dólar, de 19 centavos de dólar, como una cosa gravísima. ¡Valía 7 centavos en 2002 cuando la crisis! Yo creo que es medio tremendista decir que la va a quedar el 50% de los remitentes. De eso va a quedar constancia en la versión taquigráfica y después que pase esto la vamos a agarrar y la vamos a leer juntos con el señor Diputado.

(Interrupción del señor Diputado Roberto Casas)

—— Usted dijo el 50% de los productores.

Me parece que uno en política puede mirar el vaso medio lleno y el vaso medio vacío. Capaz que nosotros estamos viendo la mitad del vaso lleno porque estamos comprometidos con la realidad y queremos sacar las cosas adelante. Me parece bien que la oposición analice críticamente las cosas que estamos haciendo, pero creo que ha habido una expresión exagerada de las quejas de los productores.

Yo sé que hay una situación complicada, la expresamos y estamos trabajando al respecto. Me parece que no se acumula por la victimización; se acumula haciendo cosas junto con la gente. Eso es lo que nosotros tratamos de hacer y no alentar la queja. Me parece que no sirve para nada alentar la queja porque al final las situaciones van cambiando y va quedando la situación objetiva. En el Instituto Nacional de la Leche estamos trabajando con las gremiales de productores y escuchamos las opiniones. Yo decía la otra vez que por momentos me parece que los representantes políticos están más afligidos que los representantes gremiales de los productores. Lo digo francamente.

En cuanto al Ministro y las solicitudes de entrevista, eso lo decido yo. Señores Legisladores: no puedo estar todo el día les pido que lo comprendan; ya lo discutimos la otra vez como la reina del carnaval tirando papelitos y serpentinas, entrevistándome con todo el mundo. Hay una estructura de funcionamiento y las cosas tienen que andar. En el departamento de San José hay un Intendente muy afligido por el aparato productivo departamental. Allí hay un Consejo Agropecuario Departamental que está integrado por el Director Departamental del Ministerio, hay gremiales de productores y hay estructuras para trabajar. No se arregla nada yendo a hablar con el Ministro. Trabajemos ahí. Nosotros tenemos un Director Departamental en el Ministerio y las herramientas legales que hemos descrito acá y que vamos a utilizar para enfrentar esta crisis; de hecho, las estamos utilizando. Es obvio que diga que las vamos a usar en los diecinueve departamentos y que no hay ninguno que tenga coronita. En realidad, va a tener coronita el que precise más; donde los productores tengan más necesidades y donde los precios y la seca golpeen más fuerte. Esto lo quiero decir formalmente. No me puedo estar reuniendo con todo el mundo todos los días. Capaz que los dejo contentos porque los recibo, pero no solucionamos los problemas. Como encargado de la Secretaría tengo el perfil de hacer andar la máquina para dar respuesta a los problemas. Si lo que instrumentamos es adecuado, es lo mejor y calma a todo el mundo, será objeto de discusión pública y de retribución en su momento. Por

ahora, tratamos de trabajar con una actitud responsable, y no me dedico a calmar ansiedades, sino a trabajar para enfrentar los problemas. Quiero decir esto muy francamente.

Creo que los señores legisladores, que pertenecen a distintos departamentos del país, encontrarán en los Directores Departamentales el vínculo orgánico con los mecanismos y los recursos que tenemos en el Ministerio para apoyar las cosas que podamos.

SEÑOR GOÑI ROMERO.- La competitividad de nuestras empresas va a estar dada por un montón de factores, pero es muy claro: la competitividad que enfrentamos no se trata solo de cómo China exprime a la mano de obra. Yo hablé de Brasil; puse un ejemplo muy claro de cómo se está yendo el ganado en pie, dato que en realidad trajo Fratti. No estamos siendo competitivos con Brasil.

Llama la atención cuando se dice que estamos con un tipo de cambio adecuado. El señor Ministro Agazzi dijo al principio de su exposición que el tipo de cambio estaba en equilibrio. Esto está en discusión acá desde hace mucho tiempo, varios años. La realidad indica que cada vez que estuvo en discusión el equilibrio del tipo de cambio, siempre tuvo la razón la gente y no el Gobierno. Pasó con los Gobiernos colorados, está pasando con el Gobierno frenteamplista y, aparentemente, va a seguir pasando. Basta comparar cuánto han devaluado Brasil y Uruguay. Llama la atención. ¿Verdad?

Entonces, cuando se habla de la competitividad, no tengo muy claro que no se pueda hacer más. ¿Que el gasto del Estado no ha aumentado? Es una discusión vana decir si hay más cargos de confianza; dejémoslo; eso, finalmente, es una chicana política ya que los cargos de confianza tampoco van a ser la cuestión que derrame el vaso. Pero en cuanto al gasto del Estado, es abismal la diferencia en relación a lo que se estaba gastando; lamentablemente no tengo las cifras en mi poder.

De manera que está muy claro que tenemos un problema de competitividad, ya que los factores de producción y los servicios conexos tienen una carga fiscal mucho mayor que termina pagando la producción, que es la que genera genuinamente la riqueza en este país. Eso está muy claro: si se cargan impuestos a los profesionales ¿quién los va a pagar? ¿El profesional? ¡No! Se transfieren a través de los honorarios de las empresas, que terminan con mayores costos de producción. Esto es lo que se llama factores de producción y servicios conexos.

Por lo tanto, nos gustaría que se discutiera más qué podemos hacer para trabajar sobre un país más competitivo en general y no de lo que hemos estado hablando hasta ahora, que es del problema de los precios y de los créditos. No pasa por ahí la realidad.

SEÑOR FRATTI.- Aclaro que es verdad que trajimos ese dato del ganado en pie que se va para Brasil, pero decir que es por falta de competitividad de la industria uruguaya es una barbaridad. La industria cárnica uruguaya está teniendo una fuerte competitividad en el mundo, y no estamos vendiendo más barato que los otros sino a buenos precios, y ahora que no hay tan buenos precios, las empresas uruguayas siguen vendiendo.

En cuanto a que se ha ido ganado en pie, quiero hacer notar que de 130.000 reses que salieron del país, 70.000 lo hicieron en noviembre, es decir que no perdió competitividad en noviembre. Lo que sucedió en el mes de noviembre fue un hecho histórico: la relación entre el precio de exportación y el que se pagó al productor fue del 38%, cuando durante diez años fue del 6%. Entonces, lo que hubo fue disconformidad por parte de los productores por el precio que les estaban pagando. Por lo tanto, no es un problema de competitividad de las empresas uruguayas el motivo por el cual se fue el ganado en pie. Además, hay que tener en cuenta que en el caso de Brasil es muy fuerte al contrario de la que sucede en Uruguay el comercio interno, cuyos valores, a veces, son, inclusive, mucho más fuertes y pujan más que los valores internacionales.

Además, nosotros manejamos los balances de la industria uruguaya y nunca le ha ido mejor que en los últimos años. Inclusive, este año también es un buen año desde el punto de vista de la balanza en lo que refiere a la carne. No creo que ningún industrial decente pueda decir que no tiene competitividad en el mercado de la carne, porque además lo demuestran los números

La ida a Brasil tiene un factor excluyente, y si miran los datos de lo que se exportó en el año, hay un mes que es determinante, que es cuando los productores se sintieron más disconformes con el precio que estaban recibiendo porque se quebró una tendencia histórica. En el año no había pasado otra cosa porque los productores entendían que los precios eran buenos, pero supongo que la diferencia del 22% debe haber producido una brecha importante entre lo que se exporta y lo que queda.

Si observan en la página web desde que comenzamos con el "novillo virtual" la relación entre el valor total de exportación de un novillo y lo que se paga al productor, el año 2008 fue récord llegándose a U$S 350 de diferencia, cuando en 2006, que fue un año que todos los eslabones de la cadena consideraron muy bueno para los productores, la industria y el país, esta diferencia era de U$S 180. O sea que esa diferencia no se cubre ni con diferencia de cambio ni con nada de eso.

Estoy hablando estrictamente de la industria frigorífica. Es más: las inversiones que vinieron al Uruguay sacaron sus cuentas. Hoy, en plena crisis, acaban de llegar 27 contenedores con maquinarias para la empresa BPU que se está instalando con apoyo de las Intendencias de Flores y de Durazno, y realizará una inversión que ronda los U$S 120:000.000. Además, en el Congreso "Del campo al plato" dijeron claramente por qué se estaban instalando en Uruguay: por seguridad política, por reglas claras y por la competitividad y calidad que tiene la materia prima uruguaya. Se fueron de los países vecinos estuvieron en Brasil; por algo un empresario de primer nivel, conectado con las empresas Tesco de Inglaterra, está haciendo la inversión más grande que conozca el país en una industria frigorífica.

Acá se han vendido frigoríficos, pero esta es la primera inversión nueva y está ocurriendo ahora; el grueso de la inversión es ahora. Inclusive, se han adelantado y compraron la mitad de un frigorífico que ya estaba instalado para adelantarse a lo que van a vender. A su vez, compraron las firmas Hereford y Angus porque están apostando a que van a vender 1.200 reses de arranque en ese frigorífico que están construyendo.

Es decir que esto es como una cuenta de campaña: si esta gente viene y hace esta inversión es porque seguramente las cuentas le están cerrando y creen que les van a cerrar a futuro. Los estudiosos de los temas relativos a inversiones dicen creo que con razón que cuando se compra un frigorífico, la estimación de repago es en no menos de diez años. Así que eso vale para los que compraron el Tacuarembó, el Colonia y para los que están construyendo otros, porque se puede decir que esos los compraron en otro momento, pero esto está ocurriendo hoy.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Lamento mucho la forma en que se me contesta por la negativa a una entrevista. El 27 de octubre, un vecino, Freddy Beltrán, presentó una nota solicitando agua y desde ese momento las solicitudes han caído en cascada. Es realmente un problema grave. Allí se formó un comité de emergencia, donde está el propio Ministerio, y se solicitó una entrevista al señor Ministro, y calculo que debe ser porque no tienen U$S 100.000 para dar de comer a las vacas y se están muriendo, pero si usted entiende que no es necesario...

(Diálogos)

—— El comité solicitó entrevista y no se la han dado...

Falta responder la pregunta que hice sobre San Cor en cuanto a si tienen datos de que se fue realmente. ¿Qué opinan sobre la suspensión por un año de los aportes patronales de la industria que se solicitó acá por parte de la Cámara de Industrias y que andaría en el entorno de los U$S 7:000.000? ¿Qué opinan sobre la devolución de impuestos indirectos que también solicitó la Cámara? Esas dos cosas se podrían volcar al precio de los productores, aunque sea por un año. ¿Realmente se va a aplicar el fondo de catástrofes para el sector lechero? Los queseros artesanales plantearon algo muy concreto: la reducción del IVA del 22% al 10% para los productos lácteos. Con esto podrían aumentar el consumo y revertir la corriente, porque está entrando queso desde Brasil.

SEÑOR PRESIDENTE.- Antes de que responda el señor Ministro, el señor Diputado Machado va a formular sus preguntas porque tiene que retirarse.

SEÑOR MACHADO.- A esta altura prácticamente se ha preguntado todo. Sentimos alegría por los conceptos del señor Ministro en cuanto que no cree en los regímenes de partido único. Realmente, lo

compartimos y consideramos que son cosas importantes en la línea de pensamiento de los hombres que creemos en la democracia y en la libertad sin restricciones de ninguna índole.

Compartimos su introducción, porque a todos nos duele la situación que está viviendo el país. Nos preocupa enormemente porque por encima de todo queremos que le vaya bien al país. Hay gente que dice que no quiere que le vaya bien al Gobierno. A mí me interesa que le vaya bien al país y si por eso le va bien al Gobierno, mejor para el Gobierno. Pero me preocupa la gente del país y el agro está viviendo una situación muy difícil.

Debo hacer una acotación importante que no viene al caso, pero como el señor Ministro lo mencionó y yo en Sala he hablado sobre el tema, la quiero reiterar acá. Me refiero a las políticas sociales, a la pobreza y a la indigencia. Creo que en ese sentido el Gobierno ha fracasado; es mi opinión, basada en los datos oficiales del INE. En otros Gobiernos, frente a situaciones de pobreza e indigencia parecidas, se resolvieron mejor las cosas con gasto público y sin las inversiones del volumen que se han dedicado en este Gobierno y con organismos especializados, como el Ministerio de Desarrollo Social, por lo que nosotros esperábamos otros resultados. Lo digo con claridad porque nosotros votamos esas soluciones para una situación de emergencia que estaba viviendo el país. Pero ese es un tema que lo dejamos ahí.

Acá vivimos dos situaciones. Una es la de la sequía; personalmente, tengo experiencia en muchas sequías porque hemos integrado comités de emergencia en la zona norte del país. Unas cuantas veces en nuestra corta vida hemos visito esas situaciones y sabemos que el Gobierno tiene que estar con una mano extendida buscando soluciones a las urgencias de la gente. Eso es así.

Se ha hablado de una cantidad de medidas. Quiero manifestar que hay una enorme preocupación en la gente. Se están viviendo situaciones dramáticas y me consta que al Gobierno no le resbalan, pero siempre es bueno decirlo y profundizar en la búsqueda de medidas que no hipotequen el futuro de esas familias que están trabajando la tierra. Eso es lo más importante; que esto no sea la chispa inicial de una situación crítica que se arrastre durante muchos años.

Esto lo dijimos cuando concurrieron los productores lecheros y la Cámara de la Industria Láctea del Uruguay. A veces se habla de endeudamiento y de fuentes de financiamiento y no miramos el fondo del problema, que es buscar soluciones de otro tipo y no las más fáciles, que es endeudarse, lo que trae secuelas para siempre. A veces esto termina con la vida de ese productor.

Comparto con el señor Diputado Goñi Romero el tema de la competitividad. Lo dije cuando vino la Cámara de la Industria Láctea del Uruguay y lo repito ahora ante el señor Ministro y sus asesores que están representando al Gobierno Nacional. Creo que en los últimos tiempos Uruguay viene perdiendo competitividad peligrosamente. Lo más dramático es que pierde competitividad con aquellos países que compiten con Uruguay en distintos mercados.

Estoy hablando de Oceanía o de Brasil, como acá se ha mencionado. Lo de Brasil no es mentira, porque nosotros, que vivimos en la frontera, lo vemos. Hasta hace poco la gente venía a comprar acá y ahora todo el mundo compra del otro lado. Hoy el señor Diputado Maseda preguntaba a los representantes de los queseros artesanales si la frontera seguía siendo una salida importante para los quesos artesanales, y dijeron que no. Inclusive, reafirmaron una información que nosotros teníamos, de que entra queso de Brasil.

Son situaciones que se están viviendo; no podemos tapar el sol con el sombrero. Creemos que la responsabilidad del Gobierno es mirar hacia delante. Los productores están preocupados por la sequía, por las urgencias inmediatas, pero creemos que la responsabilidad del Gobierno es mirar hacia delante y no solamente lo que le resta al Frente Amplio. Hay que mirar hacia delante, cinco, quince o veinte años, con responsabilidad social y política y no teniendo en cuenta las posibilidades de ganar el Gobierno de nuevo. Es una responsabilidad que siempre tienen los gobernantes, aunque les queden meses de Gobierno. Eso es lo que reclamamos del Gobierno en la persona del señor Ministro.

Creemos que Uruguay ha perdido lo digo con sinceridad competitividad dramáticamente. Sé de los números y los reclamos de distintas gremiales. Hemos escuchado con enorme atención y respeto la opinión de todo el mundo, porque es nuestra forma de actuar. No creemos que el tema sea tan sencillo como se plantea. Creo

que hay que decir a la gente la realidad, no en un clima de dramatismo ni fatalismo. Cuando me preguntan sobre esta situación, yo digo: "aplique economía de guerra".

Yo digo eso cuando me consultan, porque tengo que actuar responsablemente. Si mañana a ese productor le va mejor, fantástico; le va a sobrar más. Pero hoy, le estoy diciendo eso, porque estoy preocupado por la situación actual y por lo que sucederá en 2009 y en 2010. Entonces, le digo: "Aplique economía de guerra, mi amigo; aplique economía de guerra".

El otro día junto al Diputado Maseda fuimos a una reunión extraordinaria en La Casilla, con pequeños productores lecheros. Vivimos un clima de enorme cordialidad y de afecto, de esos que uno quisiera vivir todos los días. El señor Diputado Maseda recordará el murmullo que surgió cuando el Director de CONAPROLE, ingeniero agrónomo Ambrois, dijo lo que se iba a pagar la leche, porque lo habían determinado la noche anterior. Se generó mucho murmullo, fundamentalmente de las mujeres, que pusieron una cara de enorme preocupación. Y todos sabemos que en la lechería las mujeres son el horcón del medio de la empresa.

El otro tema importante fue la disertación del ingeniero agrónomo Joaquín Secco García, quien no pertenece a mi Partido; ojalá perteneciera porque es un hombre inteligente y lúcido, que tiene las cosas bien claras. Allí, el ingeniero agrónomo Secco dijo que la gran espada de Damocles que tenemos en los próximos tiempos es el gasto público. Entonces, vaya que tiene que ver el Gobierno en estos temas.

Entonces, pregunto al doctor Fratti, Presidente del INAC, cómo piensa que tenemos que solucionar este problema o cómo vislumbra las acciones del Gobierno para atenuar este desacople que es de gran injusticia para los productores, y al Presidente del INALE, ingeniero agrónomo Marrero, qué acciones está llevando adelante el Poder Ejecutivo para evitar que se corte la cadena de pagos.

SEÑOR FRATTI.- Con respecto al desacople de la carne, lo que hacemos es decir qué está pasando, cosa que no era común; no se sabía qué estaba pasando.

No es función del INAC ni del Presidente arreglar este tema

Por otra parte, insistentemente nos dicen porque estamos con las gremiales todos los días: "Ustedes no intervengan". Pero sin intervenir, es muy difícil curar a un enfermo. Cuando el problema con los ovinos, nos preguntaron y actuamos. Sin embargo, cuando me preguntan cómo arreglo y, a su vez, me piden que no intervenga, no sé cómo encontrar una solución. Cuando voy al médico y le digo que tengo un problema de próstata, me dice: "Date vuelta que te voy a examinar". Si no te gusta que te examine, te vas con el cáncer y todo, y no tenés arreglo, porque no hay cómo examinar. Eso es intervención. Si no queremos intervención, tenemos que aceptar la realidad que está pasando, para tener una interpretación justa.

Reitero: no es mi función pero, por la opinión que se recibe de las gremiales, es difícil que esto se pueda arreglar.

Por otra parte, ahora se plantea la devolución de impuestos. Yo nunca vi ni siquiera en el rol que cumplía antes que la devolución de impuestos fuera a los productores. Esa es una fantasía. No sé quién puede creer que si ahora hay una devolución el precio se va a trasladar a los productores. Más vale que se traslade el desacople antes que la devolución de impuestos. Y si hay que transferir devolución de impuestos, habría que hacerlo en forma directa a los productores, no dándoselos a un tercero para que lo trasmita, porque esto empieza en una cascada y termina en una gota de agua; esto es lo que ha pasado en el Uruguay. Quiero saber qué productor de este país ha sentido en su bolsillo que está recibiendo un pedacito del precio de la devolución de impuestos. Nunca existió eso.

Entonces, en cuanto al desacople, lo que podemos hacer es marcar qué es lo que está pasando y que la cifra no sea discutida desde el punto de vista técnico. ¿Cómo se soluciona esto? Sin duda, este problema está agravado por la sequía. Creo que la alternativa de la salida del ganado que fue creada en otro tiempo fija un piso. Cuando el precio no conforma, es otra alternativa

Hasta ahí es donde nosotros podemos ir. Yo no tengo la solución a este problema, mucho menos si se plantea un panorama de no intervención del Estado.

Por otra parte, hay generalizaciones. El INAC es una figura pública de Derecho Privado. Entonces, no sé si está comprendida dentro del Estado o no. Digo esto porque a veces generalizamos y decimos: "Gastaron más".

Asimismo, les quiero decir que las reservas del INAC....

SEÑOR MACHADO.- Yo no dije eso.

SEÑOR FRATTI.- No lo digo por el señor Diputado; lo digo porque a veces generalizamos, nombramos al Estado y metemos todo adentro de la bolsa. Yo quiero decir que desde que comenzamos, las reservas del INAC se multiplicaron por cuatro. A su vez, arreglamos el edificio, cambiamos la flota y hemos tenido una presencia internacional como nunca antes se había tenido. También implantamos el sistema de cajas negras, que era como la mal querida, porque ni iba ni venía, ni salía ni entraba. Ahora entró, está funcionando y están los datos. Y estamos implementando la segunda etapa.

Entonces, no todo lo que tiene viso de Estado agranda el gasto y no hace nada.

Además, creo que esta franja es mayor porque incide la sequía. Siempre que hay seca, bajan los precios de los ganados; eso ya lo saben los productores. En esta circunstancia, marcamos que hay una brecha mayor, por lo menos, para que quien pueda tomar alguna decisión, lo pueda hacer.

SEÑOR MARRERO.- Voy a tratar de responder la pregunta del señor Diputado Machado.

Es muy difícil, de un momento para el otro, el Gobierno y la industria se pongan a trabajar juntos. Históricamente, la industria es la que ha trabajado en el caso concreto de la exportación. Las instituciones públicas han acompañado muy poco el trabajo de los privados.

Las empresas privadas me refiero a la industria láctea han trabajado muy bien; han insertado al país en el comercio internacional. Sin embargo, creo que tenemos muchas cuestiones para mejorar.

Cuando hablamos de la diversificación por países, es cierto que la industria ha exportado a más de sesenta países, pero el 70% se ha exportado solo a tres. En este sentido, creo que tenemos que generar una instancia de trabajo en conjunto entre el sector público y el privado. El ámbito que estamos creando es el Instituto Nacional de la Leche. En la medida que podamos trabajar juntos, seguramente es lo que aspiramos encontraremos mecanismos para que las situaciones conflictivas, coyunturales, afecten con menor intensidad a la cadena. Ese es un aspecto que no se soluciona de un día para el otro, pero estamos trabajando en ese sentido. Estamos analizando, específicamente, cómo actuar para evitar, impedir o atenuar el corte de la cadena de pago. De acuerdo con lo que informé cuando intervine anteriormente, formamos una Comisión de trabajo para hacer un seguimiento desde el Instituto Nacional de la Leche. La Dirección Nacional de Industrias, conjuntamente con representantes de la SILU, comenzarán a hacer un monitoreo, tanto del stock como de las necesidades de financiamiento de las industrias. Nosotros estaremos informando permanentemente al Gabinete Ministerial que está trabajando en esta coyuntura para ver qué industria necesita financiamiento. Hemos hablado de lograr financiamientos a partir de sus stocks, en caso de que se necesiten.

El señor Diputado Casas hizo una pregunta con respecto a SANCOR. Yo no estuve con el responsable de SANCOR, pero el día de ayer, en el Consejo del INALE nos informaron que esa empresa se ha retirado y que los productores remitirán a otra industria.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Hice esa pregunta porque solo tenía versiones de prensa y son ustedes los que deben dar la versión oficial.

Todavía no se han contestado algunas preguntas. Consulté acerca de la suspensión por un año del aporte patronal en la industria, como así también de la devolución de impuestos indirectos, ya que la SILU dijo aquí que hay un compromiso de trasladarlos al precio de los productores. También pregunté si el Fondo de Catástrofe va a estar operativo para el sector lechero. Asimismo, me referí a la propuesta que la Asociación

de Queseros Artesanales realizó ante el INALE, y que este apoyó. Entonces, me gustaría conocer la versión del Gobierno sobre la reducción del IVA del 22% al 10% de los productos lácteos.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Se ha hablado de una cantidad de medidas de exoneraciones o facilidades fiscales y en realidad no es el Ministro de Ganadería el que debe hablar de ello, ya que no es el encargado de estas cosas.

De todos modos, diré que la devolución de impuestos indirectos es un tema que está sobre la mesa, que nosotros estamos planteando pero que no está resuelto. Quiero decir francamente que la devolución de impuestos indirectos se ha usado como una herramienta para ganar competitividad y no para agregar valor. La herramienta de la devolución de impuestos indirectos es una tabla rasa, pareja para todo el mundo. Es igual para que el que exporta carne con muy poca elaboración como para el que exporta "corned beef". Nosotros no la vemos de esa forma, pero no estoy dando una posición con relación a la devolución de impuestos indirectos; no estoy diciendo que se deba a la baja rentabilidad. Además, eso no está resuelto, aunque, como dije, la herramienta está sobre la mesa.

Por otro lado, el Fondo de Catástrofe se va a aplicar para toda actividad que así lo requiera. En realidad, las herramientas para apoyar la crítica situación de la producción lechera son las que mencionó el señor Marrero, y las estamos aplicando; me refiero, por ejemplo, a fondos para suministrar forraje. Pero la aplicación del Fondo de Catástrofes se va a hacer en el Ministerio y en forma descentralizada por parte de los Directores departamentales, que analizarán la situación de cada lugar. Es de destacar que una herramienta no excluye a la otra y todo será tenido en cuenta.

En cuanto a la suspensión de aportes patronales, seguramente, se hará una transferencia de recursos del resto de la sociedad, ya que si alguien no aporta deberán pagar los demás. Pero de los egresos del BPS debe encargarse el BPS. Si bien conocemos el planteo, todavía no se ha tomado una decisión.

Con respecto a la disminución del IVA básico al mínimo para los queseros artesanales, sé que el tema se ha tratado en el INALE pero no qué tratamiento ha tenido hasta el momento. Quizás el señor Marrero tenga alguna otra información al respecto.

SEÑOR MARRERO.- Este tema fue planteado ayer en el INALE por representantes de los queseros artesanales, ya que hace mucho tiempo que estamos trabajando con los queseros artesanales para lograr su habilitación, formalización y desarrollo.

El tema del IVA fue planteado dentro de ese conjunto de mecanismos para lograr su formalización y es coyuntural, debido a la situación que se vive, pero no constituye un planteo estructural.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Cambiar o variar el IVA podría redundar en un mayor consumo interno.

SEÑOR BUXEDAS.- En materia de devolución de impuestos indirectos, antes era más alta la alícuota que se aplicaba, porque en 1994 empezó un largo atraso cambiario en el país, y la directiva que le dieron a los técnicos fue que pusieran muchos impuestos ya que era una forma de compensar dicho atraso cambiario. Cuando lo calculamos nuevamente, todo daba 2% o menos. O sea que cuando se puso 2%, el único rubro que quedó por fuera fue la carne, que se ajustó a 2,5%; por lo tanto, el resto era menor. Entonces, los que tenían una proporción menor de ingreso, como el arroz, ganaron en ese período.

Este sistema es muy sencillo. Nosotros analizamos muchas alternativas en el Ministerio, y si bien las otras eran mejores, eran muy complicadas. Pero a veces es muy difícil optar por la mejor opción. Al tratarse de un valor, como nosotros lo calculamos en 2005 y los precios variaron en 2006, 2007 y 2008, hubo una gran devolución de impuestos indirectos, que estaban por fuera de los cálculos por un simple aumento de los precios, no por un aumento de los impuestos. Entonces, el sector exportador tuvo una devolución de impuestos más alta, y no porque hubiera generado, necesariamente, más valor agregado.

Entonces, lo que se plantea es que sea un subsidio más, un subsidio encubierto, lo cual no debería asustar a nadie. El tema es que el Gobierno hasta ahora optó por un incremento de los intereses en el régimen denominado "de prefinanciación de exportación", y el costo fiscal, en parte, es una medida que tiene un efecto similar a la que está planteada. Y la segunda, que también tiene un efecto similar, es no la de no aumentar, porque si se aumenta, en lugar de cien, pasa a ciento cincuenta, porque por algo llegamos en 2005 a cien millones, porque se daba pero no había forma de usarlo. Ahora hay forma de usarlo: descontarlo, darle liquidez, y esas son las formas compensatorias globales, no solo para esta industria, porque en realidad esta cadena sin duda es de las más afectadas o la más afectada, pero hay otras. La textil viene muy malherida y la propia industria automotriz tiene problemas "Urbe et Orbi". Entonces, esta medida es de carácter general. Por suerte, ustedes aprobaron las bases de la normativa principal del Fondo de Catástrofe, y va a dar una buena oportunidad, en la medida de que se puedan juntar fondos, porque inicialmente tiene unos pocos que vienen de otro origen, pero dará un sistema para operar rápidamente, que es uno de los problemas que tiene el Estado: cómo operar con celeridad. Meterse en los mecanismos normales es muy difícil.

SEÑOR PRESIDENTE.- Quería comentar al doctor Fratti, sobre el caso de Florida. Él hablaba del tema del seguro de paro y decía que, en general, el impacto en la industria había sido muy chico. Es posible que en los números generales se vea que el impacto no ha sido muy grande, pero en nuestro departamento él lo debe saber, el frigorífico dependía casi exclusivamente de la exportación a Rusia y a terceros mercados, como Argelia y Angola. Hoy trescientos de sus funcionarios están en el seguro de paro. Recién esta semana, cien de ellos, por un tema de "façón", estarían por incorporarse a lo que es nuevamente el trabajo, pero el impacto en nuestro departamento, y en su capital ha sido importante, con la dificultad, además, de cobro y de comercialización de la carne, que ya está en Rusia, porque ha habido una dificultad, a pesar de la situación original, agravada por esto.

La curtiembre también tiene una problemática importante tema endémico desde hace tiempo y un tema coyuntural por la crisis, vinculado fundamentalmente a lo que es la competitividad, como decían otros colegas, con Brasil.

Asimismo, la industria automovilística mexicana que importaba cuero de la curtiembre de Florida para exportar autos Mercedes Benz al mercado americano desde México, hoy también quedó en esa situación de corte de importación de cuero floridense. Pongo estos ejemplos que, si bien no están directamente relacionados a la cartera del Ministro, tienen su relación con la convocatoria general.

La Cámara de Exportadores de Cuero Crudo también está demandando la eliminación de la declaración que tienen las exportaciones, que es un 5%, puesto que es de los pocos sectores que tiene directamente este impuesto. Evidentemente, se está pidiendo un descuento que no se ha podido lograr cambiar en función de esta situación.

Puntualmente, quisiera saber qué posición lleva el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca en el grupo de trabajo con respecto al FFAL III, porque ¡vaya si tiene peso la opinión de ustedes! No hay que olvidar que el INALE tiene una conformación mayoritariamente del estamento oficial y es de suponer que la derecha en ese tema la tendrá el propio señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca y ustedes. Muchas gremiales están reclamando el FFAL III, pero bueno decir que no hay unanimidad al respecto.

También quisiera saber qué opinión hay sobre un posible crédito puente, que permita viabilizar esto y que le llegue a los productores que necesiten tener esa liquidez o esos fondos frescos. Creo que la situación es acuciante.

Ayer, en Florida, me ilustraban productores de Sarandí Grande acerca de que ya hay seguro de paro: han mandado a algunos trabajadores de tambo, lo que implica síntomas de preocupación en la viabilidad de la unidad productiva. Y cuando muchas veces vemos que el Estado como tal ha tenido una política muy fuerte de subvención con ALUR, que anda alrededor de los U$S 70:000.000, ¡vaya si el sector primario productivo lechero puede tener también, en alguna medida, una subvención en lo personal, no le tengo miedo a esta palabra, una inyección de fondos frescos a los efectos de salir de esta crisis o de intentar paliarla!

Quiero saber si están en conocimiento de las gestiones que está realizando la empresa ECOLAT en el Banco de la República, con su Presidente Calloia, supuestamente habilitado por el señor Ministro de Economía y Finanzas, a los efectos de recibir un respaldo crediticio con respecto al incumplimiento que hoy tiene del

pago de la leche en polvo que exportó oportunamente a Venezuela. Si bien se pagó setiembre, los productores remitentes de ECOLAT están sin poder cobrar los meses de octubre y de noviembre, por lo que hay en puerta una dificultad importante por parte de esta industria, que garantiza que no exista, además, en esta y en otras industrias, un monopolio, que creo que no es bueno para nadie a nivel de la industria.

SEÑOR FRATTI.- Conocemos la situación de Florida.

En cuanto a los números de desempleo que manejé hoy, la gente de la Junta me dice que son mayores, pero estos números son del Banco de Previsión Social. A veces en las empresas hay acuerdos particulares en el sentido de que van al seguro de paro y una parte la paga la empresa, pero estos son los números oficiales.

Es bueno que conozcan otra situación que tiene que ver con esto. Lo de Florida no está habilitado a la Unión Europea ni a Estados Unidos. Obviamente, Rusia es un mercado que para Uruguay siempre fue marginal y había dado algunos indicios importantes de participación, en tres o cuatro meses, en el año 2006. En el 2007 empezó a tallar cada vez más fuerte y se transformó en un "boom". Era mejor vender a Rusia que a cualquier otro mercado. Entonces, obviamente desde el punto de vista empresarial hay un crecimiento excesivo. Cuando eso se cae, no se tiene mucha alternativa, porque los terceros países están por debajo de la Unión Europea y de Estados Unidos. Esto también pasa. Los señores Diputados saben que hay muchos mataderos que solo están habilitados para el mercado interno, que nos dicen que tienen problemas para funcionar, porque no pueden competir con la industria exportadora. Esto es parte del mercado. Yo quiero reconocer que esto existe, pero también quiero decir que se acaban de agremiar. Les pedimos que se juntaran, y hay algo así como quince empresarios, que están habilitados únicamente para el mercado interno. Ellos nos dicen que tienen problemas de competencia frente a la industria exportadora que también hace mercado interno. Quiere decir que es un problema que a Florida le pasó con el mercado de Rusia pero que también pasa con la gente que está en el mercado interno.

SEÑOR MARRERO.- Con respecto al FFAL III, dije al comienzo que ayer se planteó formar una comisión de trabajo para evaluar su factibilidad. Nosotros vamos con la mejor disposición y en la medida en que sea conveniente un FFAL III así como trabajamos en el anterior; no en el I sino en el II, en la medida en que encontremos la forma de que esto sea una herramienta positiva para la producción, por supuesto que lo vamos a apoyar. Pero lo primero es evaluar la factibilidad y la conveniencia de una FFAL III. Eso ya lo decidimos ayer y estamos directamente involucrados en ese trabajo.

Con respecto a un crédito puente, hemos hablado con autoridades de distintas instituciones financieras sobre cuáles podrían ser sus características, tal como lo plantea alguna gremial de productores de leche. En ese sentido, tenemos ya alguna información, algunos elementos recogidos, pero lo que planteamos al comienzo como forma de financiamiento no es un crédito que tenga un monto ya topeado. Seguiremos trabajando en eso.

También dije al principio que la Mesa Ejecutiva del INALE va a monitorear todos los créditos que se vayan tomando por el mecanismo ya anunciado: Corporación Nacional para el Desarrollo y BROU. Esto quiere decir que vamos a seguir trabajando con el Poder Ejecutivo y con estas dos fuentes de financiamiento para ver hasta dónde hay necesidad de llegar con el tema del crédito a la producción. Si esto podría ser un crédito puente o no, es discutible, pero en este momento no hay un monto tope, un monto total para esas dos líneas de crédito. Yo me refería a un monto individual de U$S 9.000, pero puede llegar a constituirse en un crédito puente.

Con respecto al tema ECOLAT, también anuncié que en esta semana vendrá un Director de la Empresa de Venezuela, el señor Maldonado, al cual nosotros ya le estamos gestionando una entrevista por parte del INALE para estudiar con él cuál es la situación de su empresa.

Eso es todo lo que tengo para expresar.

SEÑOR PEREYRA.- En primer lugar, con relación al motivo por el cual la Comisión convocó al señor Ministro y a sus asesores, dos temas específicos que nos preocupan a todos, en el informe inicial se nos brindó información más que suficiente, de primera mano y en tiempo. Se nos informó sobre aquello en

lo cual están trabajando el Poder Ejecutivo y los Ministerios involucrados en estos temas, conjuntamente con los diferentes actores, en este caso de la producción. Quiero remarcar, porque no es menor, el conjunto de medidas que se está visualizando a partir de un análisis permanente, de un diagnóstico de la situación, para prever qué camino debemos tomar, más allá de cosas que no se inventan, porque hay situaciones que no se pueden prever, como aquí se dijo con relación a la crisis internacional.

Quiero dejar constancia expresa de la seriedad con la que se está planteando este tema, de toda la información que se nos ha volcado de primera mano y de todos los elementos que hoy tenemos como legisladores para seguir trabajando sobre esta situación. Obviamente, para hacer un análisis acabado de la situación tenemos que partir del piso en que la enfrentamos

Debemos hacer un análisis de diagnóstico y a partir de allí ver cómo nos proyectamos, independientemente de posturas diferentes que tenemos en este ámbito con respecto a cómo actuar frente a distintas situaciones, lo que es lógico. Por eso estamos en esta Casa; aquí tenemos visiones enfrentadas o diferentes sobre los más diversos temas.

Reitero: con respecto al motivo por el cual fueron convocados quienes hoy nos visitan, entiendo que ha sido una reunión muy importante y que los objetivos han sido más que cumplidos.

Uno de los temas que nos ha llevado mayor intercambio de opinión ha sido, precisamente, un aspecto al que hacía referencia recién: no son temas que vamos a dirimir en instancias de este tipo. Son diferentes visiones, en este caso entiendo que hasta filosóficas sobre el papel del Estado y del mercado. Esto ha estado en discusión en diferentes proyectos de ley que ha discutido el Parlamento y obviamente cada uno de los partidos políticos representados aquí ha tenido visiones diferentes. Es así y es correcto que así sea. Esa diferencia no la vamos a laudar en esta instancia, por eso remarco el objetivo de la reunión, el motivo por el cual fueron convocados los integrantes del Poder Ejecutivo. En ese sentido entiendo que se ha cumplido lo propuesto por la Comisión.

Sobre los otros temas, es obvio que el Parlamento, entre otras cosas, está para eso. Porque cuando discutimos un proyecto de ley, muchos de los temas son definidos en este Parlamento y en ese sentido se hizo referencia muy bien por parte de los invitados al tema tributario, al Presupuesto Nacional y a la Rendición de Cuentas. Es importante precisar esto.

Si bien muchos legisladores han planteado el peso del Estado y es bueno discutir lo que pensamos al respecto, creo que estas cuestiones no las dirimimos en estos debates. No creo que gastar menos sea eliminar el peso del Estado. Hay que ver hacia dónde va la inversión lo decía el doctor Fratti en alguna parte de su exposición porque el mayor crecimiento que ha habido en este período de Gobierno con respecto a gasto público ha sido por un interés social y productivo.

¿Que tenemos diferencias? ¡Claro que sí! ¡Por eso votamos diferente! Ahora: ¿las vamos a laudar acá? No. Lo que sí creo es que ha habido avances que el país está viendo a partir de esas decisiones públicas. Es bueno discutir estas cuestiones porque son temas muy sensibles. Cuando salimos a decir que el Estado gasta mucho, me gustaría precisar, porque yo creo que en salud, en educación, en las políticas diferenciadas que se han aplicado a determinados sectores de la producción, el Estado debe tener una visión no más paternalista sino una visión de Estado en la cual no se deje que el mercado laude. Por ejemplo, en el caso de las computadoras que hoy se les dan a los gurises en la escuela, si fuera por el mercado la gran mayoría de ellos, sobre todo los que viven en el medio de la nada todos lo sabemos porque muchos de los que estamos acá somos del interior, jamás iba a tener una computadora de esas. Esas computadoras ¿qué son? ¿Una cuestión material por sí misma? No. Son una cuestión estratégica a largo plazo, pensando sobre todo en la cabeza de nuestros gurises. Podemos hablar del Plan Ceibal y de una cantidad de cosas que también están relacionadas directamente con la vida de la gente y la producción.

Entonces, quiero que el Estado gaste más en esas cosas. ¡Claro que quiero que invierta más! Que gaste más, que se preocupe más y que tenga una mirada mayor sobre esos sectores de la sociedad. Porque antes era tabla rasa. Todos lo sabemos. Voy a hacer referencia a algo que hoy se dijo al pasar pero que no es un dato menor: es necesario que existan políticas diferenciadas con respecto a los productores, como las relacionadas con el enfrentamiento de la sequía, en las que se diferencia a la agricultura familiar de otro tipo de producción; que

haya un seguimiento y que haya responsabilidad del Estado y de la sociedad en el tema del endeudamiento con respecto a determinados sectores de la producción que si no es de esa manera no existirían. Entonces, ¿qué postura hay que tener sobre esos temas? Porque por un lado se nos dice que el Estado gaste menos y, por otro, se nos plantea que el Estado es lento.

En consecuencia, hay una dicotomía, una falsa discusión que no vamos a laudar acá y que quizá no laudemos en mucho tiempo, pero que es parte de la discusión de fondo de muchas de las diferencias que se han planteado acá. Quiero dejar esto expresamente claro, porque nosotros votamos una Rendición de Cuentas, sobre todo en lo que tiene que ver con el artículo 207 y los fondos de emergencia. Porque después, de repente, quienes en esta reunión plantean que el Estado debe gastar menos, cuando vienen los que exigen que haya más funcionarios en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca por el tema, por ejemplo, de Industria Animal o de Servicio Ganaderos, dicen que el Estado es lento y no pone los funcionarios cuando los precisa. Entonces, no se puede chiflar y comer gofio. Hay que tener una postura única

El Estado tiene que tener una visión en determinadas cosas, pero no puede ser que vengan al Parlamento a decir que se necesitan doscientos funcionarios más y que cuando los vamos a votar se diga que son cargos de confianza. Esos son los cargos de confianza que dice la oposición que se votaron: son cargos que tiene que llenar el Ministerio para cumplir con una función vital, entre otras, las que se mencionaron acá en el sector cárnico, que es fundamental.

Entonces, creo que hay una cantidad de estas cosas que son temas que no vienen de ahora y que no vamos a laudar en estas reuniones, como el Fondo de Emergencia, que no resuelven los temas centrales del país. No por ser del Gobierno tengo que venir acá a cantar loas de las cosas que se están haciendo. Reconocemos las dificultades y hasta errores que se puedan cometer a la hora de aplicar políticas. Ahora, como muy bien se planteó, cualquier realidad se debe analizar a partir de un tiempo, de un piso, de cómo estábamos en estos aspectos. Entonces, ni creo que lo que se está haciendo sea de un mundo color de rosa ni que todo sea un desastre. Creo que hay cosas en las que se ha avanzado, que hay políticas que se deben seguir fortaleciendo por parte del Estado. Si no existiera el Estado, hoy no tendríamos una realidad como la que surge a partir del informe relativo a la cantidad de trabajadores rurales que había en 2004 y la que hay en 2008, algo que me llamó la atención: hay más de 20.000 trabajadores rurales. ¿Eso es producto de qué? De que ha habido, sin lugar a dudas, un desarrollo mayor en algunos sectores de la producción. Y hay que seguir apuntalando a esos sectores de la producción primaria que generan mano de obra, trabajo, etcétera.

Al comienzo dije que no iba preguntar, sino a opinar concretamente sobre temas que, obviamente, no son nuevos, que el Parlamento ya ha discutido a la hora de debatir proyectos muchos de los cuales se han convertido en ley respecto a los cuales se han dado estas diferencias porque, en realidad, lo que estamos discutiendo acá es una visión casi filosófica sobre el papel del Estado y del mercado. No creo que el Estado deba meterse en todo, pero sí que en las cuestiones estratégicas, fundamentalmente en aquellas en que la vida de los sectores más vulnerables está de por medio, debe tener una mirada diferente. Igualmente, tampoco creo que el mercado resuelva todo, y de eso ¡vaya si habrá experiencias y recetas que se han querido aplicar y han fracasado!

Entonces, volviendo al motivo que nos convocó a esta reunión, debo decir que estas instancias fortalecen el sistema democrático, porque el Poder Ejecutivo viene a darnos los informes que, a su vez, está discutiendo en sus áreas de análisis para procesar la información y avanzar en estos temas, que obviamente son preocupantes. Espero que los parlamentarios sepamos utilizar esta información para la tarea que tenemos que realizar.

SEÑOR CASÁS.- Me voy con un montón de conceptos a manejar, con algunas preocupaciones nuevas y algunas cosas un poco más claras.

En primer lugar, creo que el rol que cada uno tiene acá adentro tiene que ver con la forma en que fue procesada esta discusión. A los Gobiernos, cualquiera sea su signo, normalmente les gusta trabajar de manos libres y no tener demasiados controles, no porque no los quieran, sino porque a veces molestan. Y las oposiciones, en los ámbitos de acción que les van quedando, muchas veces abusan del control o, por lo menos, hacen uso constantemente de esos mecanismos. Nuestra responsabilidad, como parlamentarios, no es solo la de discutir en el Parlamento y promulgar leyes; parte de la misión del Poder Legislativo es controlar la gestión del Gobierno. Por lo tanto, la estamos llevando adelante con los mecanismos con que contamos. Esta

instancia de diálogo con el Ministro y las autoridades del Ministerio son necesarias; hay otros mecanismos, que a veces no funcionan. En este Gobierno, he realizado más de un pedido de informes, aunque aclaro que no a este Ministerio; hay uno que he solicitado en forma reiterada, pero no fue contestado, lo cual me deja muy preocupado porque algo debe haber escondido por ahí. Entonces, uno aprovecha estas instancias, los pedidos de reuniones. Hoy el señor Ministro se quejaba de que estaba desbordado por los pedidos de reuniones de los parlamentarios, pero es una forma de hacer una pregunta directamente y no un escándalo a través de los medios. Quizás es una forma positiva de sumar en esto, en vez de tirar una denuncia a ver qué pasa y quién contesta o de acortar la ruta.

Este tema me preocupa porque el sector productivo de mi departamento, está en la base de la pirámide productiva del país, que son las unidades más pequeñas. Canelones no tiene grandes extensiones de tierra ni un gran desarrollo pecuario, pero tiene la granja, algo de lechería, vino, el sector avícola, que nos pega directamente, y curiosamente posee el 70% del empresariado frigorífico del país. Canelones no produce ganado vacuno, sin embargo, la mayoría de los frigoríficos están ubicados allí, quizás por la cercanía con Montevideo, por las facilidades en cuanto a la exportación. Por lo tanto, esta crisis, que nos golpea a todos, termina golpeando en la base a un sector productivo de mi departamento. Y cuando viene un período de crisis, todos caen por lo menos un escalón, a veces, alguno más; pero los que están abajo del todo no tienen más escalones donde caerse y son los que terminan cerrando la puerta y dedicándose a otra cosa, o bien pasan a integrar el sector de desocupados. En consecuencia, algunas de las cuestiones que aquí se han hablado me preocupan.

Uno no viene aquí a pedir cuentas al Gobierno con el afán de pegarle un sopapo. Comparto que el Gobierno hizo un buen diagnóstico de la situación del país en los años anteriores, hasta antes de la crisis. Esta gran valoración de los "commodities" de la cual Uruguay se vio muy beneficiado fue como ganarse el "5 de Oro". Pero con plata cualquiera trabaja, cualquiera gasta. Si uno saca el "5 de Oro" no se fija demasiado en cómo se administra la casa. Ahora vienen las que duelen; ahora, que va a empezar a escasear el dinero y que los sectores productivos se van a ver relegados, vamos a ver, primero, si el Gobierno estaba haciendo las cosas bien, regular o mal, y segundo, si las empresas del país estaban haciendo las cosas bien, regular o mal, porque es en los períodos de crisis cuando una empresa se sanea, se reconvierte y mejora su productividad para salir adelante.

Entonces, nos quedamos con una idea de discusión sobre si el Estado es grande o pequeño, y me parece que la cuestión no pasa por ahí, sino por cómo trabaja y gasta el Estado. ¿De qué me sirve tener 7.000 funcionarios si no cumplen una función específica? Ahora, también estoy viendo que en el Estado actual faltan funcionarios en algunas áreas que ahora vamos a describir. Entonces, tengo que exigirle a este Gobierno que cumpla, por ejemplo, con los mecanismos de control, que en algunas áreas no los está cumpliendo, y hablaremos de esto en un rato. Creo que la discusión de fondo pasa por ahí; no importa el número. En la discusión de fondo no importa si el Estado es grande o pequeño, sino si la herramienta es la válida. En algunas áreas, el Estado tendrá que tener una participación activa y quizás para ello no precise muchos funcionarios, y en otras deberá tener una participación mucho menor, pero tal vez precise muchos funcionarios, que no deben ser cargos de confianza, sino de carrera, porque lo que está faltando en muchos lados es el funcionario que cumpla cotidianamente su tarea y que se quede después de que termine este Gobierno. Todavía falta un año para que haya un cambio de Gobierno, y un año, para la forma en que el país está viendo su futuro, es mucho tiempo.

Vine acá básicamente con una preocupación, que tiene que ver con una parte del sector cárnico que no es la de la mayoría del sector, pero que me importa porque afecta a mi departamento y se la terminé planteando al Ministro y al doctor Fratti por fuera, dado que no tenían conocimiento al respecto por no haber recibido aún la exposición ya que habíamos intentado generar un contacto, pero no tuvimos suerte. Seguramente lo voy a agarrar en frío y sería injusto que yo empezara a dispararle cosas respecto a este planteo, pero quiero dejar una puerta abierta para que en los próximos días podamos conversar sobre eso y ver si el análisis que uno ha realizado sobre la base de algunos asesoramientos es correcto; si lo es, ver cómo se corrige y se soluciona y, si no lo es, veremos en su momento a quién le pedimos cuentas por habernos pasado una información que no era la adecuada. La hemos recibido por parte de varios grupos de interés diferentes, entre ellos, los propios trabajadores, por lo que creemos que la información que estamos aportando por fuera al señor Ministro y al doctor Fratti es la adecuada. Pero hay cosas que no están, porque lo que presentamos hace unos días en la Cámara fue una exposición escrita que tiene una limitante de espacio; por eso hay cosas que no pudimos agregar y ahora queremos comunicar.

Estamos preocupados por el sector avícola lo hablamos por fuera con el señor Ministro, entre otras cosas porque este Ministerio no puede controlarlo, debido a que tiene una unidad de monitoreo avícola con un solo funcionario. Por lo tanto, no puede hacer inspecciones en la calle con un solo funcionario. Ahí estamos fallando desde el punto de vista del Estado, en algo que tiene que ver con la cadena de producción, con la forma de competencia interna del país entre empresas diferentes y con el tipo de servicios que damos al consumidor. Por ejemplo, no hay control en la faena ilegal del sector avícola en el país porque no hay inspectores; el Ministerio está fallando en esto por falta de personal en esa área; capaz que en otra le sobra.

Tenemos algunas dudas respecto al uso de algunas infraestructuras que es cierto que estaban paradas en el país, pero no nos queda muy claro cómo han sido los mecanismos de cesión de esos derechos. Esperemos que el señor Ministro, o quien corresponda, nos conteste. No tengo problema en que responda otro si la respuesta es la adecuada, pero si no lo es, lo voy a ir a buscar a donde sea y usted me va a tener que atender, ya sea que le guste o que se enoje conmigo, porque yo tengo que llevar a mi departamento las respuestas adecuadas de este Gobierno para ver si los análisis que hemos hecho son correctos, no en el afán de la competencia, de pegarle al Gobierno porque es diferente al nuestro, sino en el de buscar soluciones al sector en general, porque involucra a buena parte del sector productivo del departamento.

Queremos poner énfasis en eso. Falta un año y dos meses para que cambie el Gobierno. Con todo respeto digo no con el afán de mojarle la oreja a nadie que pienso que va a haber cambio de Gobierno, pero un año y dos meses es mucho tiempo y si no ponemos un soporte en algún lado al sector productivo, lo que va a quedar va a ser muy complicado. En mi departamento tenemos pequeños sectores productivos, pero en la sumatoria le dan buena parte de sus ingresos, razón por la cual los tenemos que cuidar, y eso es lo que venía a plantear.

Queremos manifestar al señor Ministro algunas inquietudes, aunque no queremos entrar en una discusión respecto a cómo se maneja el sector avícola en el país. Tenemos algunos datos más respecto a cómo se está comercializando y si se tienen los avales correspondientes o no, pero me gustaría tratar de buscar soluciones, no con el afán de cobrar cuentas

Me voy preocupado por lo que decía anteriormente. Los números que manejó el doctor Fratti en la pantalla me trasmiten que la crisis la tenemos en la puerta, que hemos perdido el 30% de exportaciones del sector cárnico, que el mercado ruso se fue en un 70% y que, además, la carne se empieza a volcar en el mercado interno y comienzan a bajar los precios, lo que no soluciona el problema de los empresarios sí los del consumidor, por lo menos provisoriamente, porque además cae todo lo que se consumía alternativamente. Eso también nos preocupa directamente, porque si bien podemos tener precios interesantes para los consumidores, esto es pan para hoy y hambre para mañana.

Agradezco al Ministerio sus palabras, estoy las órdenes para colaborar, pero también quiero ver cómo solucionamos el planteo que hice personalmente.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTRUA Y PESCA.- No lo voy a explicar yo porque lo dicen la Constitución y las leyes, pero nosotros estuvimos trabajando hoy acá. Las cosas hay que preguntarlas todas y nosotros tenemos la obligación de contestarlas; ese es el funcionamiento democrático, lleva unas horas, pero ya todos sufrimos las consecuencias de haber pasado períodos sin tener esto, así que estamos comprometidos. Francamente, vinimos a dar toda la información

Entiendo el compromiso con los productores de su departamento, lo conozco bien porque fui Diputado por ese departamento antes que usted. Gracias a esos productores me enamoré de la producción y hoy terminé donde estoy. Quizá si no hubiera sido por eso, no estaría acá.

Quiero dejar una constancia en la versión taquigráfica. Cuando hablábamos de la competitividad, yo expresé que Uruguay no tiene los mecanismos de competitividad que tiene la República China para sus producciones textiles. No puede tener esos mecanismos, porque Uruguay es un país de libre empresa y China es un país que ellos llaman de socialismo de mercado. Cada país tiene sus herramientas. Nosotros no podemos subsidiar a los productores como lo hacen los franceses, o no podemos enviar tropas a arreglar problemas del mundo, porque cada país tiene su estructura, sus cometidos y su organización. Mi intervención fue al solo efecto de decir que no podemos aplicar los mismos mecanismos de competitividad que tiene la economía china. Quiero dejar bien claro que no me expresé sobre la validez o no del socialismo de mercado chino, porque no me

compete meterme en eso y no fue mi intención hablar de ello. Mi intención fue hablar de los mecanismos de la economía uruguaya y de los que estamos aplicando para garantir la competitividad genuina de aquellas actividades que desarrollamos en el país.

Quería decir eso porque me parece que por alguna mención que hubo posteriormente, en particular la del señor Diputado Machado, no se entendió o yo no me expresé en forma adecuada.

SEÑOR CASÁS (don Raúl).- Hoy se habló en Sala por parte del Ministerio y demás autoridades, del análisis realizado y de los mecanismos que se ponían por delante para enfrentar la crisis climática y la crisis económica internacional. Creo que fue amplio lo que se ha volcado, pero no quiero que se entienda que compartimos los mecanismos. Esperemos a ver cómo se desarrolla el trabajo diario hacia el futuro para salir de esto. Tal vez podamos colaborar en eso, o quizás el Gobierno tenga razón y haya encontrado los mecanismos para hacerlo. No quiero que se entienda de mis palabras de agradecimiento que yo aplaudo al señor Ministro. Lo hago por su presencia, y los resultados veremos cómo funcionan; tenemos dudas respecto a eso.

SEÑOR CARAM.- Decir lo obvio seguramente sea redundante, pero es importante decirlo y muchas veces es difícil. Me parece que lo obvio es que aguantar una crisis de precios con una sequía de la dimensión que tiene el país resulta difícil. Las circunstancias para la gente y el Gobierno son verdaderamente complicadas. La intensidad de la sequía en todo el territorio nacional no es tradicional, normal. Históricamente, si había sequía en el sur, no había en el norte, o viceversa. Lo más común eran las sequías en el norte y no en el sur. Hoy se da la circunstancia tremendamente complicada de que no hay agua por ningún lado, hay seca por todos lados, falta pasto en todo el país y apenas en el norte podemos visualizar alguna cantidad mayor de forraje disponible porque ha llovido un poco más, particularmente en mi departamento de Artigas, que si lo recorremos, vemos que hay unos cuantos lugares con pasto, pero verdaderamente la disponibilidad general de forraje es complicada y las alternativas se nos van cerrando. No hay comida disponible en el resto del país. Lo que históricamente sucedía era que cuando se nos complicaban las cosas por el norte mandábamos los ganados al sur, y con las praderas y otras opciones de alimento y forraje siempre se podía acceder a la alternativa de vender, de que los ganados pudieran crecer.

Esta es una situación verdaderamente compleja. En la agricultura, no sabemos qué va a pasar con los cultivos de secano. Si sigue sin llover, la expectativa del área de siembra de los cultivos de secano va a estar comprometida. No creo que haya más alternativas que la de alguna siembra de segunda para algunas de las especies que así lo permiten, porque a esta altura del campeonato la situación es muy difícil. Basta con recorrer el Uruguay para darse cuenta. Hace pocos días, hicimos una gira importante prácticamente peinamos todo el país y lo único verde que vimos fue el cultivo de arroz y algún sorgo que hay por ahí. Por eso, consideramos que las circunstancias son muy complicadas.

Además, las cosechas de los cultivos de invierno se han adelantado ampliamente. No tenemos el residuo de forraje que históricamente quedaba porque se cosechaba más tarde y en otras circunstancias. Entonces, los rastrojos y los fardos, como consecuencia de los cultivos de invierno, no son los mismos.

Lamentablemente, nos cayeron dos fichas muy difíciles, muy amargas: un derrumbe de los precios a menos de la mitad, prácticamente de un día para el otro, y la falta de la comida. Esta última cuestión tiene un aspecto psicológico tremendamente complicado, ya que el productor sin importar su tamaño comprometido con su tarea, con su labor, diariamente ve que las cosas se le complican, que sus ganados y sus proyectos productivos se van complicando. Por ejemplo, pudo haber comprado reproductores para embarcarse en un plan de cruzamientos o de mejoramiento de sus rodeos o sus majadas y, con el correr del tiempo, se da cuenta de que las cosas se complican y de que seguramente no va a haber buenos índices de preñez. Esto genera un resentimiento y un dolor profundo porque la inversión no se ve reflejada en lo que va a cosechar en el futuro.

En cuanto a las medidas, debo ser honesto trato de serlo siempre y decir que hoy escuché medidas nuevas de parte del Ministerio. Con total modestia y humildad, quiero recomendar a las autoridades del Ministerio, al Ministro, que las nuevas medidas anunciadas, que ustedes confirman hoy, se las hagan conocer bien a la gente. Digo esto porque muchas veces no es problema de este Gobierno; también ha sido de los anteriores: del Partido Nacional y del Partido Colorado las voluntades políticas y las decisiones institucionales no llegan

a la gente, como pretenden las autoridades. Me gustaría que tomaran esta recomendación, que realizo con modestia.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Muchas gracias.

SEÑOR CARAM.- De nada.

Digo esto porque muchas veces falta información, se divulga mal o se comunica mal. Acá escuché medidas nuevas, que para mí fueron una sorpresa. Y creo que son buenas.

También están las medidas históricas. En otros momentos, hemos compartido con el doctor Fratti actividades gremiales, yo en Artigas y él en la Federación Rural. Muchas veces, ante la adversidad, en su momento recurrimos al Estado, que es el que ejerce la autoridad, y salimos a pedir prórrogas de vencimientos con la banca, con las instituciones públicas, mermas en la tributación y, en más de una ocasión, pedimos, en lo posible, no tributar nada, y también facilidad en el acceso a los insumos. Hay recetas que se repiten porque, lamentablemente, hay escenarios que se repiten. Entonces, no hay mucha cosa para inventar. Por eso, considero que hay que potenciar esas medidas con ingenio y creatividad y hacerlas llegar a la gente, para que verdaderamente existan mejores y mayores alternativas.

En otro sentido, voy a coincidir en una cuestión. En cuanto a la cadena cárnica, me parece que los frigoríficos se están haciendo los vivos. Ha habido polémica al respecto. El doctor Fratti ha hecho alguna apreciación y ha tenido respuesta de parte del ingeniero agrónomo Balestra. Yo creo que aquí los frigoríficos se están haciendo los vivos.

En los últimos días hemos tratado de colaborar en este sentido, más allá de que tengamos o no discrepancias con compañeros del Partido. En circunstancias como las que estamos viviendo hoy que en muchos casos son de desesperación, la exportación en pie es una cuestión que por lo menos pone piso. Brasil está pagando más. Es un poco mejor mandar el ganado gordo o casi gordo. Además, Brasil tiene esa ventaja: no lleva solo ganado gordo, terminado; a veces, también lleva casi gordo o casi terminado. Y paga cinco centavos más por kilo.

Estuvimos tratando de ayudar a que las exportaciones en pie salieran lo más rápido posible, porque a veces los ganados pasan más de cuarenta y ocho horas adentro de un camión. Inclusive, se llegó a hablar de que en un caso hacía más de tres días que el ganado andaba por ahí, en la vuelta. Ha habido problemas con la Aduana y con los pasos de frontera. El otro día se probó en Aceguá, y anduvo muy bien; fue una exportación rápida. El ganado estaba saliendo por Rivera, pero hay que llevarlo al otro lado, al cuarentenario, y los brasileños no siempre tienen la mejor disposición, porque, además, tienen a la gente del estado en contra, ya que no quieren que se importe carne desde Uruguay

Realmente, ahí encontramos un muy buen ambiente para agilitar la salida en pie; esa sería una boca de salida más, una alternativa más. Trabajamos con el INAC, con la Aduana y con la gente del Ministerio. También hablamos con el Ministerio de Transporte y Obras Públicas para tratar de conseguir habilitaciones ocasionales para más empresas y unidades de camiones. Muchas veces, el ganado se podría pasar de culata a culata de camión, sin tener que hacer todo el proceso, que a veces lleva muchos días. Todos conocemos la burocracia que esto implica, pero bienvenido sea si es para mantener nuestro estatus sanitario y la legalidad.

También queremos decir a las autoridades que no tienen por qué intervenir en el mercado. Pero el Gobierno tiene la mejor capacidad de diálogo; no hay nadie que pueda dialogar mejor. Por eso sugiero que trate de hablar con la industria frigorífica. Así como se logró el "asado del Pepe", así como se hizo con el corte de la aguja y la rueda, seguramente se podrá encontrar un camino en este caso. Si la carne en el gancho bajara un poco, en la carnicería habría mayor consumo interno. Creo que la carne no bajó lo que debía. En los remates de feria constatamos que la reposición ha bajado a menos de la mitad.

Entonces, con muy buena sintonía de intereses para el colectivo y para el país, pido que las autoridades tomen la iniciativa de dialogar con la industria. Sabemos no vamos a dejar de decirlo que los grandes empresarios de la industria cárnica del Uruguay también son los grandes empresarios de la industria cárnica del otro lado. Y recibimos algún comentario de autoridades nacionales y de autoridades brasileñas en el

sentido de que los frigoríficos brasileños y los dueños de los nuestros estaban tratando de obstaculizar al máximo la salida de ganado en pie hacia Brasil.

Creo que cualquier crisis nos deja grandes experiencias. Pero lo que no me gusta que suceda en las crisis es que algunos tengan mucho enriquecimiento por eso. Hay gente que con las crisis aprovecha, y se enriquece mucho. A mí eso no me gusta. Yo soy un hombre del interior, de campaña; soy ingeniero agrónomo, fui docente de la UTU, realmente tengo muy bien puesta la camiseta del sector productivo agropecuario, y me desagrada cuando veo que las crisis sirven para que mucha gente, por la vía de la especulación, de la liquidez que otros no tienen o de las oportunidades, terminan enriqueciéndose con grandes extensiones de campo y/o con grandes empresas. Si bien actúan dentro de la legitimidad y del marco legal uruguayo, no me parece que eso sea lo más correcto. Pienso que la intención de todos nosotros no tengo dudas respecto de ninguno de los que estamos sentados acá es tratar de proteger a los más desprotegidos que, en general, son los productores familiares o los pequeños productores.

Mi intención era hacer una reflexión con respecto al tema y realizar algún pedido a las autoridades.

Esto era cuanto quería decir.

SEÑOR VIERA.- A esta altura de la reunión, obligatoriamente hay que ser bien breve. Creo que ya se ha dicho todo, desde distintos ángulos.

Simplemente, quiero destacar que me ha parecido muy bueno y muy bien estructurado el análisis inicial que hizo el Ministerio. Desde el punto de vista informativo, es muy bueno y consistente. Coincido, sobre todo, con el análisis de la situación y con su encare, al menos con los primeros encares, que se deberán retocar según la evolución que se vaya dando.

También es central lo que decía el Ministro en cuanto a que la crisis llega desde afuera y que en Uruguay impacta como una crisis de mercado. Este aspecto es central para empezar a analizar y a encarar este tema. Tanto es así que el otro día, cuando tuvimos la importante visita de la CILU fue una comparecencia larga, en la que intercambiamos muchas visiones, las preguntas fueron derivando y apuntando a la compleja situación generada por la sequía que mencioné en primer término, y también se volcaron una cantidad de elementos negativos muy importantes, como el precio, los plazos, la necesidad de financiamiento y demás. Pero cuando los representantes de la CILU tuvieron que definir, desde su óptica, uno de sus problemas como el más grave, el central, no tuvieron ninguna duda en señalar el de la característica de negocio atracado, sobre todo en cuanto a la comercialización internacional. De manera que coincide plenamente con la definición central que realizó el Ministerio.

Por otro lado, quiero señalar que me parecieron muy claras e importantes las prioridades que define el INALE con respecto a estos temas. Éste da prioridad a los productores familiares pero pretende que se atienda a todos ellos. También podemos referirnos a la coordinación entre el Instituto, el BROU y la Corporación Nacional para el Desarrollo. Asimismo, me parece que esa actitud de participar en el concepto de regular y controlar el nivel del endeudamiento es central y se debe apoyar completamente.

Por otra parte, el señor Marrero señaló que es importante evitar que se pierdan productores en la cadena, como así también conservar el aparato productivo, mantener la siembra de pasturas aspecto importantísimo y que no se corte la cadena de pago.

Para terminar, voy a formular una pregunta que, a su vez, me ha hecho gente del sector. Esta gente me ha hablado de la posibilidad de crear un fideicomiso, sobre todo, a las industrias más importantes vinculadas a la remisión de leche, en caso de que se corte o se estire mucho la cadena de pago. Me gustaría saber qué opinan al respecto.

SEÑOR MARRERO.- El señor Diputado Viera, seguramente, hace referencia a un fideicomiso para la industria láctea.

Como dije, el día de ayer se formó una Comisión de trabajo para monitorear la situación, tanto de aumento de stock como de necesidad de financiamiento. Seguramente, mecanismos como el del fideicomiso van a estar

presentes cuando hagamos el análisis de las posibles vías para contribuir a impedir que se corte la cadena de pago. También creo que hay otras herramientas a considerar, pero seguramente esa va a estar en el análisis.

SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Al igual que los demás compañeros, estoy conforme y satisfecho con la clara exposición que han realizado el señor Ministro y sus asesores, fundamentalmente en base a las dos cadenas agropecuarias fundamentales, es decir, la carne y la leche.

Resalto la intervención del señor Diputado Caram y lo positivo de su enfoque. Creo que el análisis que realizó es destacable, ya que centralizó la cuestión en dos aspectos fundamentales básicos: la crisis internacional que estamos viviendo y la sequía, que juntas plantean un escenario muy complejo. Si bien la crisis no se produjo aquí, sino que viene de afuera, nos afecta. Esta crisis nace en la cuna del capitalismo y del libre mercado y tendrá consecuencias históricas para el mundo capitalista.

Otro elemento que me parece importante destacar es que el Gabinete productivo, que está integrado por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca entre otros, está atento a la situación, la que seguirá siendo monitoreada permanentemente. Además, se tomarán las medidas que correspondan y en su debido momento.

También quiero hacer referencia a una cuestión que se manejó con énfasis. Se dijo que estábamos en una situación muy difícil en cuanto a la competitividad; se afirmó con contundencia que Uruguay no era competitivo, pero nosotros tenemos algunos datos de 2008 muy significativos con relación a 2007 y a años anteriores. En estos datos figura que el incremento de las exportaciones de bienes supera los U$S 1.500:000.000. Asimismo, la diversificación de los mercados es muy importante. Tenemos un amplio espectro en ese sentido, y lo explicó muy bien el doctor Fratti cuando hizo su presentación sobre el tema de la carne.

Además, podemos subrayar la importancia que han tenido en el último año las exportaciones hacia el MERCOSUR, que son un 28%. El MERCOSUR, que es tan criticado, nos está comprando el 28% de las exportaciones de bienes y la Unión Europea está comprando el 25%. Creo que el Ministerio, esta Comisión y el Parlamento han generado leyes que nos han ido posicionando de una manera especial en el mercado internacional, especialmente, ante la Comunidad Económica Europea, lo que dará sus frutos más adelante. Me refiero, por ejemplo, a la ley de trazabilidad.

También contamos con otro mercado muy importante, al que también hacía referencia el señor Fratti, y es el resto de los países que compran nuestros productos, que entre todos suman el 19% de nuestras exportaciones. Y allí, en medio, tenemos a Rusia, Venezuela, Estados Unidos, China, México y Chile. Todo esto me parece resaltable.

Y si hablamos de volúmenes de exportación y comparamos solamente el mes de noviembre de los años 2005, 2006, 2007 y 2008 podemos decir que el comportamiento es sumamente positivo. En algún rubro como la carne, los lácteos y los cereales podemos decir que hay una baja, pero en los demás ha aumentado el volumen de exportación.

Con respecto a los productos del agro en general, si comparamos el mes de noviembre uso este mes porque es el de la crisis de los años 2005, 2006, 2007 y 2008, advertimos que el mejor comportamiento se ha dado este último año. Si hablamos de la pesca ocurre lo mismo, y si nos referimos a los lácteos, también, a pesar de la difícil situación que atraviesa ese sector; lo mismo ocurre con la fruta, los cereales, las maltas y las harinas. Por lo tanto, no entiendo cómo se puede afirmar que hay falta de competitividad en Uruguay cuando estos datos, que son estadísticos y tienen una base sólida y creíble, nos están demostrando absolutamente lo contrario.

No hace mucho tiempo un grupo del agro, que integramos, generó algunas instancias de trabajo en el interior del país, y en el mes de julio nos planteamos posibilidades y desafíos. En aquel momento estábamos en el pico de las posibilidades, de las exportaciones y de los valores, y hoy estamos ante un desafío, pero tengo la confianza y la certeza de que el país, las cadenas productivas y los productores van a saber enfrentar esta situación y salir adelante.

SEÑOR MASEDA.- En primer lugar, quiero expresar mi satisfacción por haber recibido un informe que creo ha sido muy rico por los aportes sobre un tema que es preocupante para todos los integrantes

del Cuerpo, sin excepción. La preocupación de los señores Diputados, sobre todo de los del interior, surge ante los planteos que se le realizan por parte de las organizaciones sociales porque, en definitiva, de la misma forma que a nivel departamental el Edil es el primer vínculo, a nivel nacional el Diputado es el primer vínculo de la sociedad con el sistema productivo, con el sistema social, con los distintos ámbitos de relacionamiento político. Entonces, creo que nosotros tenemos que darle el valor que tiene, como elemento central.

Voy a resaltar las palabras del señor Diputado Guido Machado. Soy hombre del interior, no de campo; lo digo bien clarito; hago un esfuerzo muy grande por vincularme con temas que no conozco. El otro día participamos de una reunión con la Asociación Civil "La Casilla", en Trinidad, y fue una muy buena presencia, porque tuvimos la oportunidad de representar a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca en el ámbito productivo. Creo que con esa presencia prestigiamos al Parlamento, desde todo punto de vista. Estuvimos allí presentes al lado de los productores. Creo que la actividad fue buena. Presenciamos la forma democrática como las organizaciones sociales productivas se desarrollan. Siempre hay que tener en claro los ámbitos de democracia, que en el interior son de más difícil participación. Había gente de campaña. Allí vimos cómo esa Asociación Civil, que tiene sus estatutos y su personería jurídica, eligió a sus autoridades y también habló del tema de la crisis. Lo habló porque era un tema que, como dijo el señor Diputado Machado, estaba sobre la mesa, así como también el de la sequía; la preocupación y el contacto que tenía con el Intendente Municipal. Tengo que ser honesto en lo que digo, porque fue lo que escuché: cuando se retiraba el Presidente, en una conversación informal, dijo que los productores no previmos lo que podía pasar al futuro, que habíamos vivido un muy buen proceso productivo, pero que no habíamos pensado en que esto que nos estaba ocurriendo podría llegar a pasar en treinta, sesenta, o noventa días. También lo reconocían; lo reconoció el Presidente que estaba dejando su cargo en ese momento.

Hace aproximadamente seis meses también lo reconocemos, el ingeniero Marrero con quien ya conversamos sobre la lechería de nuestro departamento en alguna otra oportunidad nos dio un informe del relacionamiento de las empresas privadas con los productores en distintos lugares del país. En Artigas los productores hace cuatro o seis meses habían comenzado a tener problemas con los precios, porque la empresa mexicana INDULACSA reacciona rápidamente desde el punto de vista comercial al perder dinero y baja los precios a los productores. Hoy los productores están nucleados en una cooperativa, COLEAR que, por un fondo solidario, lograron poner en funcionamiento la planta que tenía antes CONAPROLE, que después de la aftosa se retiró. Dicha cooperativa nuclea a treinta y siete productores, de entre treinta y treinta y cinco hectáreas, con un promedio de cuarenta o de cuarenta y cinco vacas, que están esperando un campo de recría que, supuestamente es la Colonia Artigas, de seiscientas cuarenta hectáreas, lo que les permitiría fortalecer el proyecto, con el apoyo de las Naciones Unidas, del Uruguay Rural y de la Intendencia Municipal de Artigas el Intendente les ha facilitado un tractor para trabajar y que producen tres mil quinientos litros de leche, que cada tres días es levantada por INDULACSA; esa producción está en el basalto superficial de Artigas. Todo esto no lo digo yo, sino los productores, que me lo contaron hoy de mañana para que yo lo manifestara; entonces, lo tengo que decir.

Salto duplicó su producción, y Artigas tiene una profunda dificultad, pero todos apuestan a la cooperativa. ¿Qué sienten? Y sienten la preocupación de que no existan medidas que los protejan. Después de esta reunión les enviaré las actas van a tener conocimiento directo de lo que aquí se manifestó, porque creo que este es un insumo muy interesante para los productores que esperan ese campo de recría y que también tienen el señor Ministro lo debe saber por parte de Uruguay Rural, proyectos previales, capacitación en proyectos de cooperativas, mejora de campo natural. Esa es la inquietud que tiene la gente del departamento y yo creo que a pesar de que existe el Consejo Departamental, a veces hay cosas que tenemos necesidad de llevárselas al señor Ministro. Y creo que los Diputados de un país tienen derecho a entrevistarse, una, dos, cinco, o diez veces con el señor Ministro para hablar de los temas que están vinculados directamente con él porque, en cierta medida, sean del sector político que sean, este Gobierno tiene la obligación de recibir a los Diputados de todos los sectores, a escucharlos y dar las respuestas, que pueden ser positivas o negativas, pero tiene que escucharlos. Este es mi punto de vista y lo quería expresar, porque creo que es bueno para mi Gobierno. De la misma forma que hoy digo lo que siento, muchas veces he discutido acá desde el punto de vista político, defendiendo al Ministro que forma parte de mi Gobierno, como en alguna oportunidad se ha dicho, en mi ausencia, la jocosidad que yo interpreté de algunas palabras que se habían dicho sobre algunos temas que se discutieron. Entonces, de la misma forma que apoyamos a nuestro Ministro y a nuestro Gobierno siempre, también hoy vamos a decir lo que pensamos.

SEÑOR CASAS (don Alberto).- Quiero agradecer la solidaridad del señor Diputado Maseda. Nosotros simplemente lo que pedíamos era una entrevista con los productores y con las gremiales.

Como integrante del Partido Nacional, en un ámbito democrático como es este, tengo que decir que hemos escuchado la versión oficial del Ministerio sobre las medidas que se van a tomar y no estamos para nada satisfechos, porque son teóricas, no van a solucionar nada. Creo que el Gobierno debería tener medidas del propio Gobierno y no exigir más a los productores, dado que, en muchos casos, están en una situación de agonía.

Hemos denunciado casos en los que hay falta de agua para el consumo humano. Las situaciones son claras. No podemos estar de acuerdo con que el trigo valía U$S 300 y el pan costaba $ 40. Hoy el trigo vale U$S 150, y el pan sigue costando $ 40. Tenemos ofertas de terneras de ciento cincuenta kilos a U$S 380. ¿Qué vamos a hacer? Se van a ir, pero apiñados, libres de leucosis. Vamos a quedar con las terneras en el Uruguay, y yo pretendo medidas del Ministerio. Esto se va y se va, porque no queda una ternera en el sur del país a U$S 380.

Tampoco comparto el doctor Fratti lo puede confirmar el hecho de que vayamos a Schneck o a cualquier planta que procesa a posteriori las vacas Olando preñadas que se están faenando. En un país productivo no quiero ver eso.

Creo que por parte del Gobierno ha habido acciones con respecto a determinados salvatajes que se han hecho con ALUR o con el CASMU, y en un país y un Ministerio que tanto apostó al sector lechero pretendo que se dé alguna señal de salvataje en ese sentido. Creo que no se ha evaluado la real crisis que tenemos y tampoco comparto en nada manifestaciones del señor Ministro con respecto a los porcentajes de siembra que se han dado en el Uruguay. Considero que son totalmente desacertados pues se ha plantado un mínimo de siembra. El hecho de que las semillas se encuentren en el galpón no significa que estén en la chacra y, de hecho, eso en la chacra no está sembrado.

SEÑOR FRATTI.- Quiero hacer un pequeño comentario.

En primer lugar, para mí es una alegría que el señor Diputado Caram esté ocupando una banca. Manifiesto mi satisfacción porque se trata de alguien a quien conocimos cuando estábamos en el llano, del otro lado del mostrador. Ahora estamos diciendo lo mismo que cuando estábamos en el llano, en el sentido de que no queremos una intervención, pero no podemos hacernos los distraídos. Y no hacernos los distraídos es reconocer lo que muchos años reclamamos y no tuvimos, que es una información actualizada de lo que está pasando.

Yo tengo un gran respeto por todos los parlamentarios, porque cuando uno está en el llano, en una producción cualquiera, y se siente desprotegido o siente que el Gobierno no responde, el paño de lágrimas es el legislador. En esa etapa fui recibido muchísimas veces por Diputados y Senadores y, entonces, en esta oportunidad quiero aclarar algunos aspectos para separar los temas.

Se decía como lo expresó el Diputado Caram que el precio cayó a menos de la mitad, pero hay que aclarar que cayó menos de la mitad la reposición y eso obedece a causas internas y no internacionales. Cayó internacionalmente un 30% y del valor pico, porque el promedio de exportación de 2008 fue de U$S 3.400; el 30% sobre U$S 4.200, que fue el valor pico histórico desde que Hernandarias trajo las vacas al Uruguay. Eso es lo que está pasando. Yo no digo que la crisis no vaya a ser grave; no lo sé porque no soy economista ni quiero hablar como un economista, porque me explican cómo reventó la situación después de que reventó; la verdad es que hay cosas que no me sirven de mucho.

¿Saben cuál es mi preocupación? Yo antes opinaba, y opino ahora, que el sector agropecuario, ANCAP, o la carne, son los sectores económicos más importantes del país. Lo opinaba antes y sigo opinando lo mismo, y no por fanático; ahora lo opino más preocupado porque estoy sintiendo que la gente que tiene que tomar decisiones hoy, que debe comprar un toro para parir dentro de nueve meses, para criar unos meses, escucha que la industria dice que se viene el apocalipsis que paralizará los mercados, que algunos legisladores dicen: "Qué horrible esta crisis; se termina todo y el Gobierno demuestra inacción", por lo que parece que estamos en un caos cuando estamos lejos de un episodio como el de la aftosa, por ejemplo, ya que esto no es comparable. Hay gente que ha comparado esta situación con aquella, lo que es un disparate, porque hay gente

que está en el campo que no tiene esta información, porque aunque nosotros queramos no se la podemos hacer llegar tal con el tiempo, a través del plan Ceibal, le puede llegar, y a los Diputados no les da el tiempo para comunicársela. Y si encima el Diputado también dice que se está cayendo todo, los que no vamos a tener es producción. Y luego, cuando vengan los tiempos buenos, porque esto es cíclico, no vamos a tener las vacas, al igual que nos estaba pasando en la crisis, cuando preguntábamos por qué nos pagaban cincuenta centavos, que el día de la bonanza nos va a faltar ganado, y ahora faltó, y yo no quiero que nos vuelva a pasar.

Por lo menos, hay que avisar que ese mensaje que se está pasando al resto de la sociedad y a los productores, que son los que tienen que hacer nacer la riqueza genuina, es desastroso y no obedece a la realidad. Eso no quiere decir tapar el sol con un arnero ni andar diciendo que no hay crisis. Crisis hay y es inocultable, pero miremos cuál es. Y que las vacas que se llevan a la feria ahora valgan U$S 100 no obedece a la crisis internacional sino a un desastre en los precios que se están pagando por el ganado gordo, y que el invernador traslada con aumento al criador, lo que siempre ha pasado. Y aquí hablamos de cadena, pero nunca ha habido cadena, porque no la hay en la industria ni entre los productores, y ese es un debe de los productores y me incluyo. El invernador le paga menos al frigorífico y este paga aún menos por el ternero. Entonces se produce un desastre, pero es una cuestión coyuntural interna que no se debe a lo que está pasando en el mercado internacional. Si el año que viene los valores caen un 50% y me llaman nuevamente, voy a decir: "Cayeron un 50% o un 60%", pero hoy esta no es la realidad, y este 30% es con respecto al pico máximo y no al promedio de lo que exportamos en 2008, que venía siendo un buen año.

Con respecto a los pollos, se dice que hay falta de controles y es verdad. Pero el Uruguay tiene una división no desde este Gobierno sino desde hace mucho tiempo por la que la función sanitaria la cumple el Ministerio y el control de la comercialización de los productos cárnicos corresponde al INAC. Para eso se paga una tasa en el mercado interno y una tasa en la exportación. Los pollos no pagan y no lo hacen porque en su momento lo voy a decir y si tengo que pedir disculpas lo hago los doctores Delpiazzo y Juan Andrés Ramírez argumentaron que como tenían dos patas no eran carcaza. Por lo tanto, eso hizo que los pollos no paguen el 0,6% o 0,7% que les correspondería, igual que paga el cerdo, la vaca o la oveja. Entonces, el INAC prácticamente no puede intervenir en la promoción ni en el control y los demás integrantes de la cadena están diciendo: "No te metas porque no estás participando". Hoy en día los productores de pollos están pidiendo al INAC que empiece a cobrar, les haga propaganda, los lleve a la feria y exija los controles, porque ahora descubrieron que es mejor estar controlados a que todo sea un relajo. Además ahora hay una Dirección General Impositiva que les viene tirando de la oreja, y como antes era el reino del vale todo, no pasaba nada; ahora es mejor que controlen a todos.

Ya enviamos el pedido al Ministerio y creo que está viajando por las demás Carteras, porque eso precisa iniciativa del Poder Ejecutivo y va a terminar aterrizando en el Parlamento. Así que cuando llegue sepan que eso no es un aumento de impuestos; no lo discutan por ahí porque le van a errar. Están pidiendo por favor ser incluidos y tenidos en cuenta para que un organismo como el INAC controle los pollos tal como lo hace con la carne ovina, bovina y de cerdo.

SEÑOR CASÁS (don Raúl).- Vale decirlo porque uno no quiere pasar por un tonto que pisa una cáscara de banana y se cae. Cuando productores y empresarios porque no fueron solo empresarios sino también façoneros me plantearon la situación del sector avícola, uno de los aspectos que recogí es que los empresarios que se dedican al pollo en nuestro país habían solicitado tener una tasa impositiva que permitiera alimentar, de algún modo, las oficinas de contralor tanto en el INAC como en el Ministerio. Pero se le dijo al Ministerio de Economía y Finanzas que como venía una reforma tributaria no correspondía el pedido. Creo que es bueno decirlo porque quizás comparta alguna de las cosas expresadas por el doctor Fratti, pero también es bueno que cuando uno ve que el empresariado uruguayo está madurando y empieza a actuar de otra manera, lo reconozca. Porque también debemos decir la verdad: mi padre tuvo avícola en una época, hace veinte años atrás, y el mecanismo era otro: uno se encargaba de los bebés, otro de los pollos y la ración era aparte. Pero hoy en día las empresas uruguayas se encargan prácticamente de toda la cadena de producción del mercado avícola. Me parece que ha habido un aspecto de madurez en todo esto que bienvenido sea, y también ha habido madurez por parte de los empresarios en cuanto a reconocer que era necesario otro tipo de fiscalización. Inclusive el empresariado había reclamado creo que deben ser pocas las veces en que uno ve esto que se estableciera una tasa o un aumento en el costo, aunque los perjudique, para los controles. Y lo hicieron porque saben que a la larga se ven beneficiados, ya que realmente la evasión y la informalidad en este

tema han sido terribles, y un empresario avícola pierde mucho más por alguien que mata pollos y los vende en una feria en el interior que con lo que le puedan sacar por impuestos para que funcione la UMA o la unidad que sea en el Ministerio en INAC o donde deba funcionar, sea un INAVE o no. Entonces, me parece que está bueno decir esto. Yo no pisé una cáscara de banana: tenía ese dato, y es bueno reconocer que el empresariado también ha intentado jugar en forma seria en este caso.

SEÑOR MINISTRO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Si bien la avicultura no estaba incluida en la agenda de hoy, es un tema bien importante.

Nosotros teníamos una producción de huevos y de carne de ave destinada al consumo interno que era más o menos como el caso de la producción y consumo de conejo y de liebre. Ahora está empezando a convertirse lo estamos respaldando mucho en una actividad económica. Entonces, coexisten empresas nacionales, productores nacionales, casi artesanales, y empresas grandes que se han instalado en el país. Esto nos ocasiona algunos problemas.

La Comisión no se imagina cómo son las reuniones con el Ministerio de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento de Brasil; cada vez que nos reunimos nos preguntan. "¿Cuándo nos van a permitir entrar con los pollos?". Brasil tiene la avicultura más eficiente del mundo, aún más que la de Estados Unidos.

Entonces, estamos asumiendo que se trata de un sector con desarrollo potencial, porque en realidad tenemos condiciones genuinas para producir granos que, convertido por seres biológicos, será una carne complementaria de la carne vacuna y de la de cerdo. Este es un asunto importante y estratégico.

Prometí a los empresarios agrícolas generar un lugar dentro de la institucionalidad. Por eso, comenzamos a implementar el mecanismo de la trazabilidad y creamos la UMA, pero con los funcionarios de que disponemos. Se imaginarán cómo podrían impactar en el interior del Ministerio los problemas de las carnes rojas, con esos números y esos valores de exportación, debiendo atender, además, los problemas de las carnes blancas. Tenemos pocos funcionarios y nos faltan funcionarios para muchas cosas.

Los reclamos de las gremiales ganaderas son de más funcionarios para Sanidad Animal. Tenemos que dar respuesta a estos problemas económicos que tienen perspectivas.

Hice estas menciones generales sería muy interesante abordar el tema de la producción avícola en Uruguay para dejar constancia e que este tema nos aflige y de que estamos tratando de darle un enfoque institucional, porque pensamos que Uruguay se podría convertir en una actividad económica, sobre todo porque genera muchos puestos de trabajo, ya sea que la producción se dirija a la exportación o al consumo interno. Al fin y al cabo, esta es la ruta de la lechería, que empezó a producir leche para vender en el mercado interno y terminó siendo una actividad económica en la que tenemos competitividad y producimos para el mercado mundial.

La última vez que vinimos propuse a la Comisión pensar no lo he pensado, pero quiero repetirlo para que nos quede como tarea común en un sistema de contactos periódicos, porque me da la sensación de que así como muchas veces que hay productores que están en el campo como dijo el señor Diputado Caram y no se enteran de lo que se decide, a veces los Diputados que están interesados en estos temas porque integran la Comisión competente no se esteran de las cosas que están sucediendo en el quehacer agropecuario. Me parece que es nuestra obligación ponernos a disposición y encontrar una forma de contacto informativo, más allá de las instancias que constitucionalmente están establecidas para ejercer el control político que corresponde al Parlamento.

Queda planteada la propuesta y para nosotros será un placer.

SEÑOR PRESIDENTE.- Después de cinco horas y media, agradecemos profundamente al señor Ministro y a sus asesores por los aportes realizados, y tomaremos en cuenta la sugerencia final.

Se levanta la reunión